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**ABSTRAKT**

Që nga viti 2008, gjendja e zbatimit të Direktivës së bashkimit familjar ka përmirësuar, edhe për shkak të procedurave kundërvajtësore të nisura nga Komisioni dhe ai Komunikimi udhëzues i botuar në vitin 2014, si dhe për gjykimet e shumta të Gjykata e Drejtësisë e Bashkimit Evropian. Shtetet anëtare kanë investuar përpjekje të mëdha për të përmirësojnë dhe përshtatin legjislacionet e tyre kombëtare në mënyrë që ato të përmbushin kërkesat e Direktiva. Në Raportin e Parë për zbatimin e Direktivës nga viti 2008, Komisioni theksoi një sërë çështjesh problematike të zbatimit në lidhje me lehtësimin e vizave, autonome leje, dispozita më të favorshme për refugjatët, interesi më i mirë i fëmijës dhe ligjor korrigjim. Megjithatë, këto çështje kryesisht silleshin rreth aspekteve ligjore të transpozimit, që nga ajo kohë Shtetet Anëtare nuk e kishin përjetuar ende zbatimin praktik të këtyre rregullave për një kohë të gjatë. Komunikimi i Komisionit nga viti 2014, i cili shërbeu si udhëzues për aplikimin i Direktivës theksoi çështje të vazhdueshme në legjislacionet kombëtare, në veçanti disa çështjet problematike ndërsektoriale që ishin shfaqur qartë, si masat integruese, të qëndrueshme dhe burime të rregullta, nevojën për të marrë parasysh në mënyrë efektive interesin më të mirë të fëmijës dhe dispozitat më të favorshme për bashkimin familjar të refugjatëve. Katër vjet më vonë, këto çështje thelbësore mbeten një sfidë për disa Shtete Anëtare, të cilat duhet vazhdojnë të kërkojnë zbatimin efektiv të Direktivës, duke i kushtuar vëmendje të veçantë rëndësi parësore e të drejtës themelore të respektimit të jetës familjare, të drejtave të fëmijës dhe të drejtën për një mjet juridik efektiv
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**ABSTRACT**

Since 2008, the situation of the members of the family union has been, also due to the contravention procedures initiated by the Commission and that Guidance Communication in 2014, as well as for the courts of the courts of Justice of the European Union. their members have invested heavily to make and adapt their implementation so that they apply to the Directive. In the First Report on the actions of the Directives from 2008, the Committee of the Commission on a problematic issue of issues related to its problems, autonomous leave, more favorable provisions for refugees, the best interest of children and legal correction. However, these packages revolved around the legal aspects of transposition, since the members had not found the practices of the rules for a long time. The Commission's communication from 2014, which served as a guide for the application of the Directives of the application issues in the country, in some cross-sectoral problematic issues that had clearly emerged, such as integration measures, all and regular resources, the need to take. effectively consider the best interests of children and the most favorable provisions for refugee family reunification. Four years later, these issues are not about some problems for a particular child, which must be careful about the appropriate actions of the Directives, paying particular attention to the important primary and fundamental right to respect life of children, who are fair and important. the right to an effective legal remedy.
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# HYRJE

Ribashkimi familjar është një arsye e njohur për emigracionin në shumë vende për shkak të pranisë së një ose më shumë anëtarëve të familjes në një vend të caktuar, prandaj, mundëson që edhe pjesa tjetër e familjes së ndarë ose vetëm anëtarë të caktuar të familjes të emigrojnë në atë vend. Ligjet e bashkimit familjar përpiqen të balancojnë të drejtën e një familjeje për të jetuar së bashku me të drejtën e vendit për të kontrolluar imigracionin. Megjithatë, mënyra se si duket bilanci dhe cilët anëtarë të familjes mund të ribashkohen ndryshojnë shumë sipas vendit.

Një nënkategori e bashkimit familjar është migrimi i martesës në të cilin njëri bashkëshort imigron në vendin e bashkëshortit tjetër. Migrimi i martesës mund të ndodhë para martesës dhe më pas bie në kategorinë e tij të veçantë, ose mund të ndodhë pas martesës dhe më pas bie nën ligjet e bashkimit familjar. Disa vende lejojnë bashkimin familjar për partnerët e pamartuar nëse ata mund të provojnë një marrëdhënie të vazhdueshme intime që zgjati gjithashtu më shumë se një periudhë e caktuar kohore. Vitet e fundit, ka pasur disa raste të të miturve të dërguar në udhëtime të rrezikshme për të aplikuar për statusin e azilit politik që do t'i mundësonte pjesës tjetër të familjes t'u bashkohej atyre. Megjithatë, në disa vende, duhet të jetë së paku 18 vjeç për të aplikuar për bashkim familjar dhe më pas vetëm me fëmijë nën 16 vjeç ose partnerë, jo me prindërit ose vëllezërit e motrat.

Sipas PD 131/2006 që transpozon Direktivën e Bashkimit Familjar, plotësuar me PD 167/2008 dhe ndryshuar me PD 113/2013, vetëm refugjatët e njohur kanë të drejtë të aplikojnë për bashkim me anëtarët e familjes që janë shtetas të vendeve të treta, nëse janë në vendin e tyre ose në një vend tjetër jashtë BE-së. Sipas nenit 13 të PD 131/2006, “anëtarët e familjes” përfshijnë:

Bashkëshortët;

* Fëmijë të mitur të pamartuar;
* Fëmijë të rritur të pamartuar me probleme serioze shëndetësore që i bëjnë të paaftë për të mbajtur veten;
* Prindërit, ku përfituesi deklaron solemnisht se ka jetuar me ta dhe është kujdesur për ta përpara se të largohet nga vendi i origjinës dhe se nuk kanë më anëtarë të tjerë të familjes për t'u kujdesur dhe për t'i mbështetur;
* Partnerët e pamartuar me të cilët aplikanti ka një marrëdhënie të qëndrueshme, e cila vërtetohet kryesisht nga ekzistenca e një fëmije ose bashkëjetesë e mëparshme, ose çdo mjet tjetër provues.
* Nëse refugjati është një i mitur i pashoqëruar, ai ose ajo ka të drejtë të ribashkohet me prindërit e tij ose të saj nëse nuk ka ndonjë të afërm tjetër të rritur në Greqi.
* Nëse një refugjat i njohur kërkon ribashkim me bashkëshorten dhe/ose fëmijët në ngarkim, brenda 3 muajve nga marrja e vendimit që i jep atij statusin e refugjatit, dokumentet që kërkohen me aplikimin janë:[1]

Një certifikatë e fundit e statusit familjar, certifikatë lindjeje ose dokument tjetër të përkthyer zyrtarisht në greqisht dhe të vërtetuar nga një autoritet kompetent grek, që vërteton lidhjen familjare dhe/ose moshën e anëtarëve të familjes; dhe

Një kopje e vërtetuar e dokumenteve të udhëtimit të anëtarëve të familjes.

Megjithatë, nëse aplikanti nuk mund t'i sigurojë këto certifikata, autoritetet marrin parasysh prova të tjera të përshtatshme.

Nga ana tjetër, nëse refugjati është i rritur dhe kërkesa i referohet prindërve të tij/saj dhe/ose kërkesa nuk është dorëzuar brenda 3 muajve nga njohja, përveç dokumenteve të përmendura më sipër, nevojiten edhe dokumente të mëtejshme:[2]

Çertifikatë e plotë e sigurimeve shoqërore, pra vërtetim nga një institucion publik i sigurimeve shoqërore, që vërteton mbulimin e plotë të sigurimeve shoqërore të aplikantit; ose

Deklarata tatimore që vërteton të ardhurat personale vjetore fikse, të rregullta dhe adekuate të aplikantit, të cilat nuk sigurohen nga sistemi grek i mirëqenies sociale dhe që janë jo më pak se të ardhurat vjetore të një punëtori të pakualifikuar – në praktikë rreth 8,500 € – plus 20% për bashkëshorti dhe 15% për secilin prind dhe fëmijë me të cilin ai ose ajo dëshiron të ribashkohet;

Një kontratë e vërtetuar për blerjen e një rezidence, ose një kontratë qiraje vendbanimi të vërtetuar nga zyra e taksave, ose një dokument tjetër i vërtetuar që vërteton se aplikanti ka strehim të mjaftueshëm për të përmbushur nevojat e familjes së tij/saj.

Shërbimi i Azilit ka interpretuar këtë nen të P.D. 131/2006 në një dritë pro-refugjatëve. Kërkohet ose një certifikatë e plotë e sigurimeve shoqërore ose një deklaratë tatimore që vërteton të ardhura të mjaftueshme (jo të dyja). Përkundrazi, Drejtoria e Policisë së të Huajve, pra në rastet e aplikantëve të njohur sipas “procedurës së vjetër” (PD 114/2010) kërkon të dyja certifikatat pas tre muajve të njohjes. Një ndryshim tjetër është se Shërbimi i Azilit fillon të numërojë periudhën 3-mujore nga dorëzimi i vendimit të njohjes. Përkundrazi, për Drejtorinë e Policisë së të Huajve ky afat fillon nga dhënia e këtij vendimi që në shumicën e këtyre rasteve ka ndodhur më shumë se 3 muaj përpara daljes së vendimit. Në praktikë, Drejtoria e Policisë së të Huajve u kërkon refugjatëve që të aplikojnë për bashkim familjar edhe para se të dinë se njihen si refugjatë.

Dokumentet shtesë të lartpërmendura nuk kërkohen në rastin e një fëmije të pashoqëruar të njohur si refugjat, që aplikon për bashkim familjar pas periudhës 3-mujore pas njohjes.[3]

Nëse kërkesa për bashkim familjar refuzohet, aplikantët kanë 10 ditë kohë për të paraqitur ankesë pranë organeve kompetente administrative.[4] Vlen të theksohet se për këtë ankesë nuk parashikohet ndihmë juridike falas. Në rast të refuzimit të ankesës, aplikantët kanë të drejtë të paraqesin kërkesë anulimi pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë kompetente.[5] Nëse anëtarët e familjes hyjnë në Greqi, brenda një muaji nga mbërritja e tyre duhet të paraqesin personalisht kërkesën për lëshimin e lejes së qëndrimit.[6]

Në praktikë, procedura e bashkimit familjar është jashtëzakonisht e gjatë dhe e ndërlikuar. Ai zgjat të paktën tre vjet, dhe kërkon ndihmë dhe mbështetje të vazhdueshme ligjore.

# Definimi i nocioneve

**Shteti** është nje sistem i pavarur politik, administrativ, legjistrativ dhe qeverisës i ndërtuar dhe mbajtur në funksion nga popullsia e një hapësire gjeografike sovrane.

**Shtetësia** paraqet lidhje juridike ndermjët  personit fizik dhe nje shtetit te caktuar ,sipas te ciles lidhje , personi  fizik gezon te gjitha drejtat politike , civile , ekonomike, sociale, kulturore, dhe te drejtat e tjera ne shtetin shtetesin e te cilit e ka. Shtetësia është e rëndësishme te konflikti i ligjeve, konflikti i juridiksioneve , tek pozita juridike e te huajve.

Shtetësia është edhe lidhja kontraktore dhe shpirtërore ne mes personit fizik dhe shtetit te caktuar

Menyrat e fitimit te shtetësisë ndahen në:

a ) Menyrat kryesore :

b ) Menyra plotesuese ;

Janë dy menyra kryesore të fitimit  te shtetësisë  qe njihën nga legjislacionet pozitive  te shteteve

ato  janë:

a ) Fitimi i shtetësis sipas prejardhjës

b ) Fitimi i shtetësis me lindje ne territorin  e  shtetit te caktuar ,

# KAPITULLI I

# VESHTRIME HISTORIKE MBI BASHKIMIN FAMILJAR DHE KARAKTERISTIKAT E TIJ

# Definicioni mbi familjen

Familja (nga latinishtja: familia) është një grup njerëzish të lidhur ose nga lidhjet familjare (nga lindja e njohur) ose nga afërsia (nga martesa ose një marrëdhënie tjetër). Qëllimi i familjes është të ruajë mirëqenien e anëtarëve të saj dhe të shoqërisë. Në mënyrë ideale, familjet ofrojnë parashikueshmëri, strukturë dhe siguri ndërsa anëtarët piqen dhe mësojnë të marrin pjesë në komunitet. Historikisht, shumica e shoqërive njerëzore përdorin familjen si vendndodhjen kryesore të lidhjes, edukimit dhe socializimit (Galvin et al., 2018)[[1]](#footnote-1).

Antropologët klasifikojnë shumicën e organizatave familjare si matrifocale (një nënë dhe fëmijët e saj), patrifocale (babai dhe fëmijët e tij), bashkëshortore (një grua, burri i saj dhe fëmijët, të quajtur edhe familje bërthamore), avuncular (një burrë, motra e tij, dhe fëmijët e saj), ose të zgjeruar (përveç prindërve dhe fëmijëve, mund të përfshijë gjyshërit, hallat, xhaxhallarët ose kushërinjtë). Fusha e gjenealogjisë synon të gjurmojë prejardhjet familjare përmes historisë. Familja është gjithashtu një njësi e rëndësishme ekonomike e studiuar në ekonominë familjare. Fjala "familje" mund të përdoret në mënyrë metaforike për të krijuar kategori më gjithëpërfshirëse si komuniteti, kombësia dhe fshati global (Dermott & Fowler, 2020).

Një nga funksionet kryesore të familjes përfshin sigurimin e një kuadri për prodhimin dhe riprodhimin e personave biologjikisht dhe socialisht. Kjo mund të ndodhë nëpërmjet ndarjes së substancave materiale (të tilla si ushqimi); dhënia dhe marrja e kujdesit dhe edukatës (ushqej farefisninë); të drejtat dhe detyrimet juridike; dhe lidhjet morale dhe sentimentale. Kështu, përvoja e dikujt për familjen ndryshon me kalimin e kohës. Nga këndvështrimi i fëmijëve, familja është një "familje orientimi": familja shërben për të lokalizuar fëmijët në mënyrë shoqërore dhe luan një rol të madh në kulturimin dhe socializimin e tyre. Nga pikëpamja e prindërve, familja është një "familje riprodhimi", qëllimi i së cilës është të prodhojë, edukojë dhe socializojë fëmijë. Megjithatë, prodhimi i fëmijëve nuk është funksioni i vetëm i familjes; në shoqëritë me ndarje seksuale të punës, martesë dhe marrëdhënie që rrjedhin midis dy njerëzve, është e nevojshme për formimin e një familjeje ekonomikisht produktive.

C. C. Harris vëren se koncepti perëndimor i familjes është i paqartë dhe i ngatërruar me familjen, siç zbulohet në kontekstet e ndryshme në të cilat përdoret fjala. Olivia Harris thotë se ky konfuzion nuk është i rastësishëm, por tregues i ideologjisë familjare të vendeve kapitaliste, perëndimore që miratojnë legjislacionin social që këmbëngul se anëtarët e një familjeje bërthamore duhet të jetojnë së bashku dhe që ata që nuk janë aq të lidhur nuk duhet të jetojnë së bashku; me gjithë presionet ideologjike dhe ligjore, një përqindje e madhe e familjeve nuk përputhen me llojin ideal të familjes bërthamore[[2]](#footnote-2).

Të tjerë argumentojnë se nëse dikush e sheh apo jo familjen si "në rënie" varet nga përkufizimi i dikujt për "familjen". "Çiftet e martuara kanë rënë nën gjysmën e të gjitha familjeve amerikane. Kjo rënie është tronditëse nga format tradicionale të sistemit familjar. Vetëm një e pesta e familjeve po ndiqnin mënyrat tradicionale për të pasur çifte të martuara duke krijuar një familje së bashku."Në botën perëndimore. , martesat nuk bëhen më për përfitime ekonomike, sociale apo politike dhe fëmijët nuk pritet të kontribuojnë më në të ardhurat e familjes. Në vend të kësaj, njerëzit zgjedhin bashkëshorte bazuar në dashuri. Ky rol i rritur i dashurisë tregon një zhvendosje shoqërore drejt favorizimit të përmbushjes emocionale dhe marrëdhënieve brenda një familjeje, dhe ky ndryshim domosdoshmërisht dobëson institucionin e familjes (Kawczyńska-Butrym, 1990)[[3]](#footnote-3).

Shumë vende (veçanërisht perëndimore) kanë ndryshuar vitet e fundit ligjet e tyre familjare me qëllim që të akomodojnë modele të ndryshme familjare. Për shembull, në Mbretërinë e Bashkuar, në Skoci, Ligji për Ligjin e Familjes (Skoci) 2006 u siguron bashkëjetuesve disa të drejta të kufizuara. Në vitin 2010, Irlanda miratoi Aktin e Partneritetit Civil dhe të Disa të Drejtave dhe Detyrimeve të Bashkëjetuesve 2010. Ka pasur gjithashtu lëvizje në nivel ndërkombëtar, veçanërisht, Konventa Evropiane e Këshillit të Evropës për Statusin Ligjor të Fëmijëve të lindur jashtë martese i cili hyri në fuqi në vitin 1978. Vendet që e ratifikojnë atë duhet të sigurojnë që fëmijëve të lindur jashtë martese t'u sigurohen të drejtat ligjore siç përcaktohet në tekstin e kësaj konvente. Konventa u ratifikua nga MB në 1981 dhe nga Irlanda në 1988 (Preda et al., 2020). Në Shtetet e Bashkuara, një në pesë nëna ka fëmijë nga baballarë të ndryshëm; ndër nënat me dy ose më shumë fëmijë shifra është më e lartë, ku 28% kanë fëmijë me të paktën dy burra të ndryshëm. Familje të tilla janë më të zakonshme në mesin e zezakëve dhe hispanikëve dhe në mesin e klasës së ulët socio-ekonomike. Megjithatë, në shoqërinë perëndimore, familja me një prind ka qenë gjithnjë e më e pranuar dhe ka filluar të ndikojë në kulturë[[4]](#footnote-4).

Në nëntor 2019, GCR përfaqësoi një refugjat të njohur përpara Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë të Athinës. Më 9 shtator 2020, Gjykata anuloi vendimin e Policisë Helenike për rrëzimin e kërkesës për bashkim familjar [7]. Më saktësisht, në vitin 2012, aplikanti kishte aplikuar për azil dhe në vitin 2016 i ishte dhënë statusi i refugjatit në Greqi për shkak të persekutimit të tij për arsye politike. Në vitin 2016, ai paraqiti një kërkesë për bashkim familjar me tre fëmijët dhe gruan e tij në Departamentin e Alienëve të Atikës. Pas njoftimit të një refuzimi të shkallës së parë në vitin 2018, ai paraqiti një ankesë, e cila gjithashtu u refuzua për shkak të (a) pretendimit të mungesës së kompetencës së oficerit të Ambasadës Greke që kishte ratifikuar dokumentet që vërtetojnë lidhjen e tij familjare dhe (b) pretendohet se ka paraqitur me vonesë kërkesën e tij për bashkim familjar. Në kërkesën për anulim është argumentuar se refuzimi nuk është bazuar as në një vlerësim të individualizuar, as në një gjykim të arsyetuar. Madje, u argumentua se afati tre mujor ishte llogaritur jo nga njoftimi i vendimit të njohjes, por nga data e dhënies së vendimit. Kështu, afati nuk mund të fillonte para se aplikanti të ishte në dijeni se i ishte dhënë statusi i refugjatit. Gjithashtu u argumentua se refuzimi i lartpërmendur ishte duke shkelur ligjet përkatëse kombëtare dhe evropiane për bashkimin e familjeve të refugjatëve dhe ligjin ndërkombëtar për të drejtat e njeriut. Për sa më sipër, Gjykata anuloi vendimin e Policisë dhe urdhëroi autoritetin administrativ kompetent të rishqyrtojë kërkesën për bashkim familjar. Në dhjetor 2020, kjo e fundit pranoi kërkesën për bashkim familjar. Megjithatë, familja nuk u ribashkua ende në fund të marsit 2021; Ambasada kompetente greke duket se nuk dëshiron të lëshojë vizat e ribashkimit dhe deklaron se vizat do të jepen kur “të jetë koha”. Që nga marsi i vitit 2022, familjarëve të tij ende nuk u jepeshin viza për bashkim familjar dhe Ambasada kompetente greke njoftoi se nuk do të shqyrtonte rastet e fëmijëve refugjatë pasi ata arritën moshën madhore gjatë proceseve gjyqësore në vazhdim.

Refugjatët që aplikojnë për bashkim familjar përballen me pengesa serioze të cilat e bëjnë të pamundur ushtrimin efektiv të së drejtës për bashkim familjar në praktikë. Procedurat e gjata, pengesat administrative në lidhje me dhënien e vizave edhe në rastet kur kërkesa për bashkim familjar është pranuar, kërkesa për dokumente të vështira për t'u siguruar nga refugjatët dhe mungesa e informacionit për mundësinë e bashkimit familjar, tre- Afati mujor dhe mjetet juridike në dispozicion raportohen ndër të tjera.[8]

Komisioneri i Këshillit të Evropës për të Drejtat e Njeriut vëren se këto pengesa administrative rezultojnë që një numër i shkurtër përfituesish të mbrojtjes ndërkombëtare të mund të nisin një procedurë bashkimi familjar. Për më tepër, mangësitë në procedurën e bashkimit familjar ndonjëherë rezultojnë në përpjekjet e familjeve për t'u ribashkuar përmes rrugëve të rrezikshme të parregullta.[9]

Në vitin 2019, pranë Shërbimit të Azilit janë paraqitur 266 kërkesa për bashkim familjar. Shërbimi i Azilit ka marrë 22 vendime pozitive, 2 vendime pjesërisht pozitive dhe 29 vendime negative.[10] Shërbimi i Azilit për shkak të natyrës së kësaj procedure nuk mund të specifikojë kohën e nevojshme për nxjerrjen e një vendimi.[11] Ky informacion nuk është dhënë nga Shërbimi i Azilit për vitin 2021. Megjithatë, vetëm një anëtar i familjes ka mbërritur në Greqi nga procedura e vjetër.[12]

Në shkurt 2018, në një çështje të mbështetur nga GCR, Gjykata Administrative e Athinës anuloi një vendim që refuzonte kërkesën për bashkim familjar të paraqitur nga një refugjat pranë Drejtorisë së Policisë së të huajve të Atikës. Gjykata konstatoi se refuzimi i kërkesës ishte bërë në kundërshtim me kuadrin ligjor përkatës.[13] Në nëntor 2019, Drejtoria e Policisë së të Huajve ka nxjerrë sërish vendim negativ për të njëjtin rast. Pas këtij vendimi, në janar 2019 Njësia Ligjore e GCR ka aplikuar sërish për anulimin e këtij vendimi të dytë negativ të Drejtorisë së Policisë së të Huajve, pranë Gjykatës Administrative të Athinës. Vendimi i Gjykatës ishte ende në pritje në prill 2022.

Një Vendim i Përbashkët i shumëpritur ministror është nxjerrë në gusht 2018 për kërkesat në lidhje me dhënien e vizave për anëtarët e familjes në kuadër të bashkimit familjar me refugjatët.[14] Ndër dispozitat e tjera, ky Vendim parashikon një procedurë testimi të ADN-së për të vërtetuar lidhjet familjare dhe parashikon intervistat e anëtarëve të familjes nga Konsullata kompetente Greke. E gjithë procedura është përshkruar në detaje në manualin përkatës të Ministrisë së Punëve të Jashtme.[15] Sipas Vendimit të Ministrisë, refugjati duhet të paguajë 120 euro për mostër të ADN-së, por deri më sot tarifa elektronike (e-paravolo) nuk është e disponueshme dhe kështu pagesa e tarifës nuk është e mundur.

Në nëntor 2019, GCR mbështeti rastin e parë në Procedurën e testit të ADN-së në Greqi. Ndonëse është dhënë një vendim fillestar pozitiv për bashkim familjar, është urdhëruar testi i ADN-së për shkak të dyshimeve për lidhjen familjare të shprehura nga konsullata kompetente greke. Në këtë rast, në vendin e origjinës nuk kishte ambasadë greke dhe familjarët duhej të paraqiteshin pranë ambasadës greke të caktuar si kompetente për dhënien e vizave, e vendosur në një shtet tjetër. Megjithatë, gjatë procedurës së testit të ADN-së, refugjatit i ka skaduar viza familjarëve të tij për atë vend. Për këtë arsye, atyre iu desh të qëndronin në atë vend për më shumë se tre muaj, në pritje të përfundimit të procedurës. Në shkurt 2020 u lëshuan përfundimisht vizat. Megjithatë, familjarët e mbërritur në Greqi nuk kanë mundur të aplikojnë personalisht brenda një muaji nga mbërritja e tyre, për shkak të masave për COVID-19. RAO kompetente bëri një përjashtim për shkak të forcës madhore dhe u dha leje qëndrimi si anëtarë të familjes së një refugjati të njohur.

Në qershor 2020, GCR depozitoi dy kërkesa për anulimin e vendimeve negative të dhëna nga Konsullata kompetente Greke kundër Ministrisë së Punëve të Jashtme greke. Konsullata Kompetente Greke shpërfilli vendimin pozitiv të bashkimit familjar që ishte lëshuar tashmë nga Shërbimi i Azilit dhe vendosi të zhvillonte një intervistë për bashkim familjar pa kërkesën e Shërbimit të Azilit, në kundërshtim me Vendimin e Përbashkët të Ministrisë 47094/2018 për bashkimet familjare. Më tej, ajo hoqi dorë nga kryerja e një testi të ADN-së siç kërkohet nga përfituesi i mbrojtjes ndërkombëtare. Data e gjykimit për dy aplikimet është caktuar në prill 2022.

Anëtarët e familjes refugjate që hyjnë në Greqi pas një bashkimi të suksesshëm familjar nuk mund të aplikojnë për rinovimin e lejes së qëndrimit nëse mbushin moshën madhore (18).[16] P.D. 131/2006 parashikohet leje qëndrimi e posaçme njëvjeçare deri në mbushjen e moshës 21 vjeç.[17] Megjithatë, ata ende kanë nevojë për një leje qëndrimi të vlefshme për të aplikuar për lejen e lartpërmendur njëvjeçare të qëndrimit pranë Administratës së Decentralizuar kompetente të vendbanimit të tyre.

Në dhjetor 2020, GCR përfaqësoi dy raste në lidhje me këtë çështje. Shtabi i Policisë Helenike rrëzoi kërkesat për rinovimin e lejes së qëndrimit të katër anëtarëve të familjeve refugjate që kishin hyrë në Greqi pas vendimeve pozitive për bashkim familjar, me arsyetimin se “kanë mbushur moshën madhore”. Në rastin e parë, familjarit refugjat i është caktuar masa e ndalimit administrativ kur është ftuar në Drejtorinë e të Huajve të Atikës dhe është liruar të njëjtën ditë, pasi ka kërkuar mbrojtje ndërkombëtare. Në rastin e dytë, GCR ka paraqitur një ankesë pranë Avokatit të Popullit Grek Në vitin 2021, GCR përfaqësoi një rast të ngjashëm: një refugjat 17,5 vjeç mbërriti në Greqi përmes bashkimit familjar dhe iu dha një leje qëndrimi e vlefshme për gjashtë muaj deri në mosha 18 vjeç, në kundërshtim me nenin. 15 par.2 P.D.131/2006 që kërkon që leja e qëndrimit të jetë e vlefshme së paku një vit. Shtabi i Policisë Helenike refuzoi rinovimin e saj të lejes së qëndrimit deri në moshën 21-vjeçare, me pretendimin se nuk kishin kompetencë për ta bërë këtë. Për rastin e sipërpërmendur GCR ka paraqitur ankesë pranë Avokatit të Popullit të Greqisë. Përfundimisht, në mars 2022, leja e saj e qëndrimit u rinovua nga Departamenti i të Huajve të Atikës. Megjithatë, nuk është dhënë asnjë vendim përkatës.

# Definicioni mbi refugjatët

Një refugjat, në përgjithësi, është një person i zhvendosur që ka kaluar kufijtë kombëtarë dhe që nuk mund ose nuk dëshiron të kthehet në shtëpi për shkak të frikës së bazuar nga persekutimi. Një person i tillë mund të quhet azilkërkues derisa t'i jepet statusi i refugjatit nga shteti kontraktues ose Komisioneri i Lartë i Kombeve të Bashkuara për Refugjatët (UNHCR) nëse ata bëjnë zyrtarisht një kërkesë për azil. Agjencia kryesore ndërkombëtare që koordinon mbrojtjen e refugjatëve është Zyra e Kombeve të Bashkuara e UNHCR-së. Kombet e Bashkuara kanë një zyrë të dytë për refugjatët, Agjencinë e Kombeve të Bashkuara për Ndihmën dhe Punët (UNRWA), e cila është e vetmja përgjegjëse për mbështetjen e shumicës së madhe të refugjatëve palestinezë (Chudhuri, 2011)[[5]](#footnote-5). Terma të ngjashëm në gjuhë të tjera kanë përshkruar një ngjarje që shënon migrimin e një popullsie të caktuar nga një vend i origjinës, siç është tregimi biblik i izraelitëve që ikin nga pushtimi asirian (rreth  740 pes) ose azili i gjetur nga profeti Muhamedi dhe shokët e tij emigrant me ndihmës në Jethrib (më vonë Medina) pasi ata ikën nga persekutimi në Mekë. Në anglisht, termi refugjat rrjedh nga rrënja e fjalës strehim, nga frëngjishtja e vjetër strehim, që do të thotë "vend i fshehur". Ai i referohet "strehës ose mbrojtjes nga rreziku ose shqetësimi", nga latinishtja fugere, "të ikësh" dhe refugium, "një strehë, një vend për të ikur përsëri". Në historinë perëndimore, termi u aplikua për herë të parë për Huguenotët protestantë francezë që kërkonin një vend të sigurt kundër persekutimit katolik pas Ediktit të parë të Fontainebleau në 1540. Fjala u shfaq në gjuhën angleze kur huguenotët francezë u larguan në Britani në një numër të madh pas Ediktit të Fontainebleau të vitit 1685 (revokimi i Ediktit të Nantes të vitit 1598) në Francë dhe Deklaratës së Kënaqësisë së vitit 1687 në Angli dhe Skoci. Fjala do të thoshte "një që kërkon azil", deri rreth vitit 1916, kur ajo evoluoi në kuptimin "një që po ikën nga shtëpia", aplikohej në këtë rast për civilët në Flanders që shkonin drejt perëndimit për t'i shpëtuar luftimeve në Luftën e Parë Botërore (Anderson, S. A., Sabatelli, 2011).

Risistemimi i refugjatëve përkufizohet si "një proces i organizuar i përzgjedhjes, transferimit dhe mbërritjes së individëve në një vend tjetër. Ky përkufizim është kufizues, pasi nuk merr parasysh përhapjen në rritje të proceseve të migrimit të pamenaxhuara."Zgjidhja e refugjatëve i referohet "procesit të përshtatjes bazë me jetën - shpesh në fazat e hershme të tranzicionit në vendin e ri - duke përfshirë sigurimin e aksesit në strehim, arsim, kujdes shëndetësor, dokumentacion dhe të drejta ligjore [dhe] punësimi ndonjëherë përfshihet në këtë proces, por fokusi është përgjithësisht në nevojat për mbijetesë afatshkurtër dhe jo në planifikimin afatgjatë të karrierës."(Sarkisian, 2007)

Integrimi i refugjatëve do të thotë "një proces dinamik, afatgjatë, në të cilin një i porsaardhur bëhet pjesëmarrës i plotë dhe i barabartë në shoqërinë pranuese... Krahasuar me konstruktin e përgjithshëm të vendbanimit, integrimi i refugjatëve ka një fokus më të madh në dimensionet sociale, kulturore dhe strukturore. Ky proces përfshin marrjen e të drejtave ligjore, zotërimin e gjuhës dhe kulturës, arritjen e sigurisë dhe stabilitetit, zhvillimin e lidhjeve shoqërore dhe vendosjen e mjeteve dhe treguesve të integrimit, si punësimi, strehimi dhe shëndeti”(UNHCR, 2001)[[6]](#footnote-6) Integrimi i fuqisë punëtore të refugjatëve kuptohet si "një proces në të cilin refugjatët përfshihen në aktivitete ekonomike (punësim ose vetëpunësim) të cilat janë në përpjesëtim me qëllimet profesionale të individëve dhe kualifikimet dhe përvojën e mëparshme, dhe ofrojnë siguri të përshtatshme ekonomike dhe perspektiva për avancim në karrierë"[[7]](#footnote-7).

# Agjencitë e Kombeve të Bashkuara për Refugjatët

* **UNHCR**

Me seli në Gjenevë, Zvicër, Zyra e Komisionerit të Lartë të Kombeve të Bashkuara për Refugjatët (UNHCR) u krijua më 14 dhjetor 1950. Ajo mbron dhe mbështet refugjatët me kërkesë të një qeverie ose të Kombeve të Bashkuara dhe ndihmon në ofrimin e zgjidhjeve të qëndrueshme, si p.sh. kthimi ose zhvendosja. Të gjithë refugjatët në botë janë nën mandatin e UNHCR-së, përveç refugjatëve palestinezë, të cilët u larguan nga shteti aktual i Izraelit midis viteve 1947 dhe 1949, si rezultat i Luftës së Palestinës të vitit 1948. Këta refugjatë ndihmohen nga Agjencia e Kombeve të Bashkuara për Ndihmën dhe Punët (UNRWA). UNHCR gjithashtu ofron mbrojtje dhe ndihmë për kategoritë e tjera të personave të zhvendosur: azilkërkuesit, refugjatët që u kthyen në shtëpi vullnetarisht, por ende kanë nevojë për ndihmë për të rindërtuar jetën e tyre, komunitetet civile lokale të prekura drejtpërdrejt nga lëvizjet e mëdha të refugjatëve, njerëzit pa shtetësi dhe të ashtuquajturit persona të zhvendosur brenda vendit (PZHBV). ), si dhe njerëz në situata të ngjashme me refugjatët dhe të zhvendosurit. Agjencia ka mandat të udhëheqë dhe të bashkërendojë veprimet ndërkombëtare për të mbrojtur refugjatët dhe për të zgjidhur problemet e refugjatëve në mbarë botën. Qëllimi kryesor i tij është të mbrojë të drejtat dhe mirëqenien e refugjatëve. Ai përpiqet të sigurojë që të gjithë mund të ushtrojnë të drejtën për të kërkuar azil dhe për të gjetur strehim të sigurt në një shtet ose territor tjetër dhe për të ofruar "zgjidhje të qëndrueshme" për refugjatët dhe vendet pritëse të refugjatëve(Wulczyn, 2004).

* **UNRWA**

Ndryshe nga grupet e tjera të refugjatëve, OKB-ja krijoi një ent të veçantë të quajtur Agjencia e OKB-së për Ndihmën dhe Punën për Refugjatët Palestinë (UNRWA) pas Al-Nakba në 1948, e cila çoi në një krizë serioze refugjatësh në rajonin arab përgjegjës për zhvendosjen. prej 700,000 refugjatësh palestinezë. Ky numër ka shkuar në të paktën 5 milionë refugjatë në 70 vitet e fundit. Kombet e Bashkuara i përkufizojnë refugjatët palestinezë si "persona, vendbanimi i të cilëve ishte Palestina gjatë periudhës 1 qershor 1946 deri më 15 maj 1948, dhe që humbën shtëpinë dhe mjetet e jetesës si rezultat i konfliktit të vitit 1948". Pasardhësit e edhe ky brez bie nën statusin e refugjatit palestinez. Një tjetër valë refugjatësh filloi në vitin 1967 pas Luftës Gjashtë-ditore, ku kryesisht palestinezët që jetonin në Gaza dhe Bregun Perëndimor ishin viktima të shpërnguljes. Sipas Kombeve të Bashkuara, refugjatët palestinezë luftojnë me aksesin në kujdesin shëndetësor, ushqimin, ujin e pastër, kanalizimet, shëndetin mjedisor dhe infrastrukturën, arsimin dhe teknologjinë. Sipas raportit, ushqimi, strehimi dhe shëndeti mjedisor janë nevojat themelore të njeriut. Agjencia e Kombeve të Bashkuara UNRWA (Agjencia e Kombeve të Bashkuara për Ndihmën dhe Punët për Refugjatët Palestinë në Lindjen e Afërt) fokusohet në adresimin e këtyre çështjeve për të çliruar palestinezët nga çdo dëm[[8]](#footnote-8). UNWRA u krijua si një agjenci e përkohshme që do të kryente një mandat reagimi humanitar për refugjatët palestinezë në Gaza, Bregun Perëndimor, Siri, Jordani dhe Liban. Përgjegjësitë për ndihmën për mbrojtjen e refugjatëve palestinezë dhe zhvillimin njerëzor fillimisht iu lanë Komisionit të Pajtimit të Kombeve të Bashkuara për Palestinën (UNCCP). Kjo agjenci nuk funksionoi, gjë që bëri që agjencia të mos funksiononte. UNRWA mori përsipër këto përgjegjësi dhe zgjeroi mandatin e tyre nga vetëm ndihma emergjente humanitare për të përfshirë zhvillimin njerëzor dhe mbrojtjen e shoqërisë palestineze. Komunikimi me vendet pritëse ku UNRWA operon (Siria, Jordania dhe Libani) është shumë i rëndësishëm pasi mandati i agjencisë ndryshon sipas rajonit. Strategjia Afatmesme e UNRWA-s është një raport që liston të gjitha çështjet me të cilat përballen palestinezët dhe planin e UNRWA-së për të zbutur ashpërsinë e çështjeve. Raporti tregon se UNRWA fokusohet kryesisht në ndihmën ushqimore, kujdesin shëndetësor, arsimin dhe strehimin për refugjatët palestinezë. UNRWA ka arritur të vendosë mbi 700 shkolla me mbi 500,000 nxënës, 140 qendra shëndetësore, 113 qendra komunitare të grave dhe ka dhënë mbi 475,000 kredi. Financimi i UNRWA-së mbështetet kryesisht në donacione vullnetare. Luhatjet në këto donacione sjellin kufizime në kryerjen e mandatit(Rights, 2017).

# Të drejtat e refugjatëve

Të drejtat e refugjatëve përfshijnë të drejtën zakonore, normat urdhëruese dhe instrumentet ligjore ndërkombëtare. Nëse subjekti që jep statusin e refugjatit është një shtet që ka nënshkruar Konventën e Refugjatit të vitit 1951, atëherë refugjati ka të drejtën e punësimit. Të drejtat e mëtejshme përfshijnë të drejtat dhe detyrimet e mëposhtme për refugjatët(Wulczyn, 2004):

* **E drejta e kthimit**

Edhe në një mjedis të supozuar "pas konfliktit", nuk është një proces i thjeshtë që refugjatët të kthehen në shtëpi. Parimet e OKB-së Pinheiro udhëhiqen nga ideja se njerëzit jo vetëm kanë të drejtën të kthehen në shtëpi, por edhe të drejtën për të njëjtën pronë. Ai kërkon të kthehet në status quo-në para konfliktit dhe të sigurojë që askush të mos përfitojë nga dhuna. Megjithatë, kjo është një çështje shumë komplekse dhe çdo situatë është e ndryshme; Konflikti është një forcë shumë transformuese dhe status-quo-ja e paraluftës nuk mund të rivendoset kurrë plotësisht, edhe nëse kjo do të ishte e dëshirueshme (mund të ketë shkaktuar konfliktin në radhë të parë).Prandaj, sa vijon janë të një rëndësie të veçantë për të drejtën e kthimit(E. A. Report, 2021)[[9]](#footnote-9):

* Mund të ketë pasur kurrë pronë (p.sh., në Afganistan)
* Nuk mund të aksesojnë pronën që kanë (Kolumbia, Guatemala, Afrika e Jugut dhe Sudani)
* Pronësia është e paqartë pasi familjet janë zgjeruar ose ndarë dhe ndarja e tokës bëhet një problem
* Vdekja e pronarit mund t'i lërë vartësit pa pretendime të qarta për tokën
* Njerëzit e vendosur në tokë e dinë se nuk është e tyre, por nuk kanë ku të shkojnë tjetër (si në Kolumbi, Ruandë dhe Timor-Leste)
* Keni pretendime konkurruese me të tjerët, duke përfshirë shtetin dhe partnerët e tij të huaj ose vendas të biznesit (si në Aceh, Angola, Kolumbi, Liberi dhe Sudan).

Refugjatët që janë zhvendosur në një vend të tretë ka të ngjarë të humbasin lejen e pacaktuar për të qëndruar në këtë vend nëse kthehen në vendin e tyre të origjinës ose në vendin e azilit të parë.

* **E drejta për moskthim**

Mos-kthimi është e drejta për të mos u kthyer në një vend persekutimi dhe është themeli i ligjit ndërkombëtar të refugjatëve, siç përshkruhet në Konventën e vitit 1951 në lidhje me statusin e refugjatëve. E drejta për moskthim është e dallueshme nga e drejta për azil. Për të respektuar të drejtën e azilit, shtetet nuk duhet të deportojnë refugjatë të vërtetë[[10]](#footnote-10). Në të kundërt, e drejta për moskthim i lejon shtetet të transferojnë refugjatë të vërtetë në vende të palëve të treta me të dhëna të respektuara për të drejtat e njeriut. Modeli procedural portativ, i propozuar nga filozofi politik Andy Lamey, thekson të drejtën e mos-kthimit duke u garantuar refugjatëve tre të drejta procedurale (për një seancë verbale, për këshillim ligjor dhe për rishikim gjyqësor të vendimeve të paraburgimit) dhe duke siguruar këto të drejta në kushtetutë. Ky propozim përpiqet të vendosë një ekuilibër midis interesave të qeverive kombëtare dhe interesave të refugjatëve(Child Welfare Information Gateway, 2011)[[11]](#footnote-11).

* **E drejta për bashkim familjar**

Ribashkimi familjar (i cili mund të jetë gjithashtu një formë zhvendosjeje) është një arsye e njohur për imigracionin në shumë vende. Familjet e ndara kanë të drejtë të ribashkohen nëse një anëtar i familjes me të drejtën e përhershme të qëndrimit aplikon për ribashkim dhe mund të provojë se personat në aplikim ishin një njësi familjare përpara mbërritjes dhe dëshirojnë të jetojnë si njësi familjare që nga ndarja. Nëse aplikimi është i suksesshëm, kjo mundëson që edhe pjesa tjetër e familjes të emigrojë në atë vend[[12]](#footnote-12).

* **E drejta për të udhëtuar**

Ato shtete që kanë nënshkruar Konventën në lidhje me statusin e refugjatëve janë të detyruar të lëshojnë dokumente udhëtimi (d.m.th. "Dokument udhëtimi të Konventës") për refugjatët që banojnë ligjërisht në territorin e tyre , nuk mund të përdoret për të udhëtuar në vendin e origjinës, pra nga ka ikur refugjati.

* **Kufizimi i lëvizjes përpara**

Pasi refugjatët ose azilkërkuesit kanë gjetur një vend të sigurt dhe mbrojtje të një shteti ose territori jashtë territorit të tyre të origjinës, ata dekurajohen të largohen përsëri dhe të kërkojnë mbrojtje në një vend tjetër. Nëse ata lëvizin përpara në një vend të dytë azili, kjo lëvizje quhet gjithashtu "lëvizje e parregullt" nga UNHCR. Mbështetja e UNHCR-së në vendin e dytë mund të jetë më e vogël se në vendin e parë dhe ato madje mund të kthehen në vendin e parë.

# INFORMACION I PËRGJITHËSUAR MBI BASHKIMIN FAMILJAR

Bashkimi familjar është një arsye e njohur për emigracionin në shumë vende për shkak të pranisë së një ose më shumë anëtarëve të familjes në një vend të caktuar, prandaj, mundëson që edhe pjesa tjetër e familjes së ndarë ose vetëm anëtarë të caktuar të familjes të emigrojnë në atë vend.Ligjet e bashkimit familjar përpiqen të balancojnë të drejtën e një familjeje për të jetuar së bashku me të drejtën e vendit për të kontrolluar imigracionin. Megjithatë, mënyra se si duket bilanci dhe cilët anëtarë të familjes mund të ribashkohen ndryshojnë shumë sipas vendit(di Belgiojoso & Terzera, 2018).

Një nënkategori e bashkimit familjar është migrimi i martesës në të cilin njëri bashkëshort imigron në vendin e bashkëshortit tjetër. Migrimi i martesës mund të ndodhë para martesës dhe më pas bie në kategorinë e tij të veçantë, ose mund të ndodhë pas martesës dhe më pas bie nën ligjet e bashkimit familjar. Disa vende lejojnë bashkimin familjar për partnerët e pamartuar nëse ata mund të provojnë një marrëdhënie të vazhdueshme intime që zgjati gjithashtu më shumë se një periudhë e caktuar kohore[[13]](#footnote-13).

Vitet e fundit, ka pasur disa raste të të miturve të dërguar në udhëtime të rrezikshme për të aplikuar për statusin e azilit politik që do t'i mundësonte pjesës tjetër të familjes t'u bashkohej atyre. Megjithatë, në disa vende, duhet të jetë së paku 18 vjeç për të aplikuar për bashkim familjar dhe më pas vetëm me fëmijë nën 16 vjeç ose partnerë, jo me prindërit ose vëllezërit e motrat(UNICEF, 2016).

# Korniza ligjore e bashkimit familjar në shtetet e Evropës

Një pjesë e madhe e emigrantëve në Evropë e bëjnë këtë përmes ligjeve të bashkimit familjar. Shumë vende në Evropë kanë miratuar ligje në vitet e fundit për të kufizuar aftësinë e njerëzve për ta bërë këtë[[14]](#footnote-14).

**Danimarka** – Në rastin e martesës, ligji danez kërkon që të dy bashkëshortët të jenë të paktën 23+1⁄2 vjeç. Ky njihet si rregulli 24-vjeçar. Për më tepër, lidhja e çiftit me Danimarkën duhet të jetë më e fortë sesa me vendin e origjinës, në praktikë që bashkëshorti në Danimarkë duhet të ketë banuar atje për 12 vjet.

**Holandë** – Në rast martese, ligji holandez kërkon që bashkëshorti holandez të jetë së paku 21 vjeç dhe të marrë një pagë prej të paktën 120% të pagës minimale. Bashkëshorti joholandez duhet të kalojë provimet e integrimit në ambasadën holandeze në vendin e tij, duke treguar një zotërim bazë të holandishtes. Aty ku një çështje ligjore do të kërkonte vite dhe mijëra euro, rregullat e BE-së për lëvizjen e lirë i japin të drejtën jetës familjare menjëherë pa kosto më të larta se ajo e një karte identiteti. Prandaj, disa holandezë lëvizin në Belgjikë ose Gjermani për të paktën gjashtë muaj, në mënyrë që të qeverisen nga rregullat e BE-së për bashkimin e familjes në vend të rregullave holandeze të bashkimit të familjes. Kjo është bërë e njohur si "Rruga Belgjike" ose "Rruga e BE-së"(UNICEF, 2017)[[15]](#footnote-15).

**Gjermani** – Që nga viti 2007, ligji kërkon që secili bashkëshort të jetë së paku 18 vjeç. Bashkëshorti që jeton në Gjermani mund të mos jetë i varur nga përfitimet sociale dhe duhet të ketë hapësirë ​​të përshtatshme jetese. Bashkëshorti emigrues duhet të dëshmojë njohuritë bazë në të folur dhe me shkrim të gjuhës gjermane. Ligji zbatohet për shtetasit gjermanë dhe të huaj[[16]](#footnote-16).

**MB** – Rregullat e Imigracionit, sipas Aktit të Imigracionit 1971, u përditësuan në vitin 2012 për të krijuar një prag të rreptë të të ardhurave minimale për bashkëshortët dhe fëmijët jashtë BE-së që do t'u jepet leje për të qëndruar në MB. Që nga viti 2012, aplikanti duhet të plotësojë kërkesat financiare prej 18,600 £ në vit, nëse aplikojnë vetëm për veten e tyre, 22,400 £ në vit për veten dhe një fëmijë, dhe 2,400 £ në vit për çdo fëmijë shtesë. Këto rregulla u kundërshtuan në gjykata dhe në vitin 2017 Gjykata e Lartë konstatoi se ndërsa "pragu minimal i të ardhurave pranohet në parim", ata vendosën që rregullat dhe udhëzimet ishin të gabuara dhe të paligjshme derisa u ndryshuan për t'i dhënë më shumë peshë interesave të fëmijëve. të përfshira, dhe se duhet të merren parasysh burimet e financimit të ndryshme nga të ardhurat e bashkëshortit britanik. Shkalla e miratimit të vizave për zgjidhje për vitin 2017 ishte 76%(ECRE, 2000).

* **Norvegjia**

Sponsori duhet të ketë të ardhura prej të paktën 251,856 NOK (37,000 USD) para tatimit gjatë vitit 2014 dhe të ketë fituar të paktën 246,136 NOK në 2013 para tatimit. Personi referues nuk mund të ketë marrë përfitime të sigurimeve shoqërore gjatë 12 muajve të fundit. Kërkesa për të ardhura duhet të vërtetohet në Drejtorinë Norvegjeze të Emigracionit çdo vit[[17]](#footnote-17).

Në vitin 1999, Drejtoria Norvegjeze e Imigracionit (norvegjez: Udlendingsdirektoratet, UDI) filloi të përdorte analizat e gjakut për somalezët që aplikuan për bashkim familjar me prindërit, me testet që treguan se 1 nga 4 gënjeu për lidhjet familjare. Testet u ndryshuan më vonë në teste të ADN-së për të verifikuar lidhjet familjare. Udhëheqësi i një organizate të komunitetit somalez në Norvegji dhe Shoqata Mjekësore Norvegjeze protestuan ndaj testeve dhe uruan që ato të ndërpriteshin. Në vitin 2010, UDI filloi testet e ADN-së për çiftet somalezë pa fëmijë, të cilët aplikuan për bashkim familjar, ku njëri bashkëshort banonte tashmë në Norvegji. Rezultatet treguan se 40% e çifteve të tilla ishin vëllezër e motra. Ndërsa testet u bënë të njohura gjerësisht, raporti ra në 25% dhe testet u zgjeruan për migrantët nga rajone të tjera(Grote, 2018).

Sipas një studimi të vitit 2017 nga Statistikat e Norvegjisë, emigrantët që mbërrijnë nëpërmjet bashkimit familjar janë të mbipërfaqësuar si autorë të krimit, me 66,9 për 1000 kundrejt 44,9 për 1000 për popullsinë jo-emigrante. Refugjatët dhe emigrantët nga Afrika gjithashtu tregojnë një mbipërfaqësim të konsiderueshëm, ndërsa emigrantët që mbërrijnë për të studiuar janë shumë të nënpërfaqësuar me 19.7 për 1000(Canada. Citizenship and Immigration Canada. Evaluation, 2014).

Parlamenti Federal i Gjermanisë, Bundestag, ka miratuar me shumicë 371 votash ndryshimet në ligjin për të drejtën e qëndrimit dhe azilit për shtetasit e vendeve të treta që ndodhen tashmë në vend. Vota do të thotë se së shpejti do të fillojnë të zbatohen ndryshimet e shumëpritura që e bëjnë më të lehtë qëndrimin në Gjermani për të huajt që ndodhen tashmë në vend dhe në situata të ndryshme.

Ndryshimet, të cilat u miratuan në fillim të këtij muaji, më 2 dhjetor 2022, përfshijnë lehtësimin e fitimit të vendbanimit për ata pa status të sigurt dhe lehtësimin e mundësisë së të rinjve që kanë qenë në Gjermani për të paktën tre vjet për të vazhduar qëndrimin. aty më tej, raporton SchengenVisaInfo.com. Në të njëjtën kohë, Kuvendi ka miratuar edhe një ligj sipas të cilit procedurat e aplikimit për azil do të përshpejtohen dhe në këtë mënyrë do të pastrohet numri i kërkesave të mbetura.

Ligjet nuk janë mbështetur nga të gjithë në parlament, pasi disa parti e kanë quajtur edhe një “nxitje të gabuar”. Ligji i ri do t'u mundësojë atyre që kanë qëndruar në Gjermani për një periudhë të paktën pesëvjeçare dhe që nuk kanë status të sigurt qëndrimi deri më 31 tetor 2022, të fitojnë të drejtën e qëndrimit për një vit e gjysmë (18 muaj). ).

Përgjatë këtyre 18 muajve, të njëjtit do të mund të aplikojnë për të drejtën e përhershme për të qëndruar në Gjermani dhe të dëshmojnë se plotësojnë kushtet e përcaktuara, duke përfshirë këtu aftësitë gjuhësore dhe të kuptuarit e kulturës dhe mënyrës së jetesës gjermane.

Personat që nuk e kanë festuar ende 28-vjetorin, nuk do të kenë më nevojë të presin katër vjet për t'u dhënë mundësinë të qëndrojnë në Gjermani, pasi kjo periudhë tashmë është shkurtuar në tre vjet. Ndryshimet e reja në ligjet e imigracionit në Gjermani do t'i lejojnë 27-vjeçarët dhe ata më të rinj të qëndrojnë në Gjermani më shpejt nëse tregojnë se janë përshtatur me kulturën gjermane dhe kanë mësuar gjuhën. Personat e toleruar që kanë shënuar arritje të veçanta integruese do t'u jepet e drejta e qëndrimit pas gjashtë vjetësh apo edhe katër, nëse jetojnë me fëmijë të mitur.

Për një kohë të gjatë, Gjermania ka luftuar me plotësimin e mungesës së fuqisë punëtore, veçanërisht në fushat ku nevojiten punëtorë të kualifikuar. Pas prezantimit të Aktit të Imigracionit të Aftësive në vitin 2020, Gjermania tani sjell disa mijëra punëtorë të huaj në vend sipas këtij ligji.

# VËSHTRIME HISTORIKE MBI UDHËZIMIN 2003/86 PËR BASHKIM FAMILJAR

Është një fakt i pranuar përgjithësisht se familja është grupi themelor i shoqërisë që ka të drejtën e mbrojtjes nga shoqëria dhe shteti. Pas ndarjes së shkaktuar nga zhvendosja e detyruar, si p.sh persekutimi dhe lufta, bashkimi familjar është shpesh mënyra e vetme për të siguruar respektimin e të drejtës së refugjatit për unitetin familjar. Ndarja e anëtarëve të familjes mund të ketë pasoja shkatërruese në mirëqenien e njerëzve dhe aftësinë e tyre për të rindërtuar jetën e tyre. Prandaj, ribashkimi familjar është një aspekt themelor i duke rikthyer normalitetin në jetën e personave që kanë ikur nga persekutimi apo dëmtimi serioz dhe kanë familja e humbur gjatë zhvendosjes dhe arratisjes së detyruar(Irish Naturalisation and Immigration Service, 2013)[[18]](#footnote-18).

Ndërsa Konventa e Refugjatëve e vitit 1951 nuk trajton në mënyrë specifike bashkimin familjar dhe unitetin familjar, Akti Përfundimtar i Konferencës së Kombeve të Bashkuara të Fuqiplotë për Statusin e Refugjatëve dhe Personat pa shtetësi rekomandojnë që shtetet anëtare “të marrin masat e nevojshme për mbrojtjen të familjes së refugjatit, veçanërisht me qëllim (...) [E]sigurimin që uniteti i familjes së refugjatit ruhet veçanërisht në rastet kur kryefamiljari ka plotësuar kushtet e nevojshme për pranim në një vend të caktuar.”(Home Office, 2020)

Për më tepër, Komiteti Ekzekutiv i UNHCR-së ("ExCom") ka miratuar një sërë përfundimesh që ritheksojnë rëndësinë themelore të unitetit dhe ribashkimit familjar dhe bëjnë thirrje për hyrje të lehtësuar bazën e kritereve liberale për anëtarët e familjes së personave të njohur si në nevojë ndërkombëtare mbrojtjes.

Përveç kësaj, UNHCR-ja ka theksuar se bashkimi familjar është një element i rëndësishëm për integrimin e përfituesve të mbrojtjes ndërkombëtare në shoqëritë e tyre pritëse. Përfundimi ExCom Nr. 104 në veçanti vë në dukje rolin e mundshëm të anëtarëve të familjes në promovimin e më të qetë dhe më shumë integrimi i shpejtë i familjeve refugjate duke qenë se ato mund të përforcojnë sistemin e mbështetjessociale të refugjatët.(C. Report, 2013)

Në këtë drejtim, ndarja e familjes mund të ndikojë në aftësinë e refugjatëve për t'u përfshirë në shumë aspekte procesi i integrimit, nga arsimi dhe punësimi, tek hedhja e rrënjëve, ndërkohë që ndikon edhe negativisht në shëndetin e tyre fizik dhe emocional. Në të vërtetë, në shumicën e rasteve, bashkimi familjar është prioriteti i parë për refugjatët pas marrjes së statusit. Prandaj UNHCR-ja avokon për bashkimin familjar mekanizma që janë të shpejtë dhe efikas për të bashkuar familjet sa më shpejt që të jetë e mundur. Për më tepër, koncepti i familjes duhet të interpretohet në mënyrë fleksibël nga shtetet, gjë që mund të reflektojë fuqishëm dhe varësia e vazhdueshme sociale, emocionale ose ekonomike ndërmjet anëtarëve të familjes, edhepse nuk kërkon varësi të plotë (për shembull, si në rastin e bashkëshortëve ose prindërve të moshuar).(González-Ferrer, 2007)

Njëzet e pesë nga 28 shtetet anëtare të BE-së i nënshtrohen Direktivës së Bashkimit Familjar të BE-së, ndërsa një sërë vendesh të tjera evropiane që nuk i nënshtrohen dispozitave të tij lejojnë bashkimin familjar për refugjatët përgjatë linjave të ngjashme, megjithëse disa përfshijnë kërkesa shtesë. Këto përfshijnë, për për shembull, Danimarka, Islanda, Irlanda, Norvegjia, Zvicra dhe Mbretëria e Bashkuar[[19]](#footnote-19).

Direktiva parashikon rregulla më të favorshme për refugjatët sipas Kapitullit V, nenet 9 deri në 12, e cila merr parasysh situatën e tyre specifike, ndërsa përkufizimi i anëtarëve të familjes është i përmbajtur sipas Kapitullit II, Neni 4[[20]](#footnote-20).

Pasi në BE, anëtarët e kualifikuar të familjes kanë të drejtë për një leje qëndrimi të paktën një vjeçare (të rinovueshme) dhe të kenë akses në arsim, punësim dhe trajnim profesional. Për më tepër, siç është bërë qartë nga Gjykata Evropiane e Drejtësisë, Shtetet e BE-së duhet të zbatojnë rregullat e Direktivës në një mënyrë në përputhje me mbrojtjen e të drejtave themelore, veçanërisht në lidhje me jetën familjare dhe parimin e interesat më të mira të fëmijës.(Frair et al., 2008)

Një numër në rritje njerëzish po kërkojnë siguri në vendet përtej rajonit të tyre të afërt, me shumë prej tyre nisin udhëtime të gjata dhe të rrezikshme për të arritur në Evropë, qoftë nga toka apo nga deti. Në të paktën gjysma e tyre janë persona që ikin nga lufta, konflikti dhe persekutimi. Këta migrues të përzier Lëvizjet e një numri të paprecedentë të personave me shqetësim janë nga Afrika Sub-Sahariane dhe Afrika Lindja dhe Briri i Afrikës, si dhe nga Lindja e Mesme. Ata nisin udhëtime të vështira Turqia, Briri dhe Veriu i Afrikës dhe Mesdheu. Mbërritja e parregullt nga deti ka, në veçanti,dëshmoi një rritje alarmante dhe bashkë me të edhe vdekjet në det.(Jerusalem, 2019)[[21]](#footnote-21)

Në dritën e tendencave të tilla, rritja e disponueshmërisë së rrugëve ligjore dhe përdorimi më efektiv i tyre rrugët ekzistuese ligjore në mënyrë që njerëzit vulnerabël të mos ndjehen të detyruar të hyjnë në parregullsi të rrezikshme udhëtimi, është parësor. Në këtë drejtim, UNHCR-ja ka mbrojtur vazhdimisht një sërë masash duke përfshirë, në veçanti, ribashkimin e zgjeruar të familjes.

Programet për të pranuar të afërmit e atyre që tashmë banojnë në një vend të tretë mund të lehtësojnë përdorimin e mekanizmat ekzistues të ribashkimit familjar nëpërmjet procedurave të thjeshta ose nëpërmjet ofrimit të mbështetje në vendet ku ndodhen anëtarët e familjes. Kjo mund të përfshijë, për shembull, lehtësimin aksesi në ambasada, heqja e vizave, lëshimi i vizave humanitare ose ndihma me dokumentacion.

Duhet të jetë një prioritet për shtetet evropiane që të sigurojnë që ata që mbeten prapa në vendet e azili ose vendet e origjinës mund të bashkohen me anëtarët e familjes që banojnë si përfitues të ndërkombëtarëve mbrojtja në Evropë përmes Direktivës për Ribashkimin Familjar. UNHCR u bën thirrje shteteve të lehtësojnë bashkimi familjar duke thjeshtuar dhe përshpejtuar procesin e bashkimit familjar aty ku ekziston një e drejtë.(Guide & Mobility, 2015)[[22]](#footnote-22)

Përveç kësaj, shtetet duhet të ushtrojnë fleksibilitet në përcaktimin e anëtarëve të familjes dhe të ndihmojnë familjen ribashkim me familjen dhe të afërmit e gjerë. Shtetet anëtare duhet gjithashtu të konsiderojnë bashkimin e tyre kapaciteti për të përpunuar rastet e bashkimit familjar dhe për të operuar një kabinë të përbashkët informacioni në vende të azilit, duke përfshirë vendet e Programit të Zhvillimit dhe Mbrojtjes Rajonale (RDPP), për të ofruar informacion, këshillim dhe referime. Kjo do të ishte veçanërisht e dobishme në rastet kur ambasada e shtetit përkatës anëtar të BE-së nuk ekziston në një vend të caktuar azili.(Reunification & Report, 2018)

Ata që nuk e kanë mundësinë e bashkimit familjar, qoftë sepse nuk e përmbushin atë kërkesat ose ato nuk përfshihen në fushën e legjislacionit ekzistues për bashkimin familjar, mund të jenë të pranuara sipas mekanizmave të tjerë, si zhvendosja, pranimi humanitar, humanitar viza ose programe private sponsorizimi. Për shembull, një numër shtetesh evropiane kanë ofruar mundësitë për pranimin e të afërmve sirianë përtej kufijve të legjislacionit përkatës, duke përfshirë Austrinë, Gjermaninë, Irlandën dhe Zvicrën. UNHCR do të inkurajonte evropianët e tjerëvendet të marrin në konsideratë qasje të ngjashme për të lehtësuar bashkimin familjar për përfituesit embrojtje ndërkombëtare kur kjo nuk është e mundur sipas Direktivës.(Staver, 2008)

# Çfarë është udhëzimi 2003/86 mbi bashkiminin familjar?

Më 22 shtator 2003, Këshilli miratoi Direktivën 2003/86/KE që përcakton rregullat e përbashkëta për ushtrimin e së drejtës për bashkim familjar nga shtetasit e vendeve të treta me banim të ligjshëm në Shtetet Anëtare (më tej “Direktiva”). Ai zbatohet për të gjitha shtetet anëtare, përveç Danimarka, Irlanda dhe MB1. Në përputhje me nenin 3(3) të Direktivës, nuk e bën këtë rregullojnë situatën e shtetasve të vendeve të treta që janë anëtarë të familjes së një shtetasi të BE-së. Për 30 vitet e fundit, bashkimi familjar ka qenë një nga arsyet kryesore të imigrimit në BE-së. Në vitin 2017, 472,994 u pranuan në BE-25 për shkak të bashkimit familjar, që arrin në 28% të të gjitha lejeve të para të lëshuara për shtetasit e vendeve të treta në BE-252. Në shumë shtete anëtare, bashkimi familjar përbën një pjesë të madhe të migracionit legal. Në Në vitin 2008, Komisioni publikoi Raportin e tij të parë mbi zbatimin e Direktivës, duke theksuar zgjedhjet e ndryshme të politikave të marra nga Shtetet Anëtare për mënyrën e menaxhimit në mënyrë efektive fluksi i madh i migrantëve për shkak të bashkimit familjar(Council, 2017)[[23]](#footnote-23). Në të fundit vite, shumë shtete anëtare kanë prezantuar ose rishikuar në veçanti bashkimin familjar rregullat për refugjatët (dhe gjithashtu për përfituesit e mbrojtjes plotësuese, të cilët janë të përjashtuar nga fushëveprimi i Direktivës)[[24]](#footnote-24). Pavarësisht sfidave të fundit migratore dhe numrit të lartë të aplikantët për mbrojtje ndërkombëtare, përfituesit e mbrojtjes ndërkombëtare kanë vazhduar për të përfituar nga rregullat më të favorshme të bashkimit familjar në krahasim me kategoritë e tjera të Shtetasit e vendeve të treta dhe përfituesit e mbrojtjes plotësuese përfitojnë në përgjithësi nga a nivel i ngjashëm i mbrojtjes së garantuar ligjërisht si refugjatët. Komisioni ka monitoruar këto zgjedhje politike dhe legjislative që duhet të mbeten brenda kufijve të diskrecionit të ofruar nga Direktiva, dhe respektojnë të drejtën për familje ribashkimin e përcaktuar aty(ActionAid, 2016). Në vitin 2014, Komisioni publikoi një komunikatë5 ku jepej udhëzime për shtetet anëtare se si të zbatojnë Direktivën. Ky dokument udhëzues ka parashikonte një interpretim të qëndrueshëm të dispozitave kryesore të Direktivës që çuan në ndryshime domethënëse në ligjet dhe praktikat e disa shteteve anëtare6. Gjykata e Drejtësisë së Bashkimit Evropian (GJED) gjithashtu ka luajtur një rol vendimtar në zbatimin e Direktivës, duke ofruar një praktikë të gjerë gjyqësore për interpretimin e dispozitat më të ndjeshme të Direktivës, duke adresuar kryesisht pyetjet paraprake të dërguara nga gjykatat kombëtare të shteteve anëtare(ActionAid, 2016).

# PËRBASHKËTIMI I MASAVE TË TRANSPOZIMIT

**E drejta për bashkim familjar – Neni 1**

Direktiva njeh ekzistencën e të drejtës për bashkim familjar. Ajo imponon një të saktë detyrim pozitiv për Shtetet Anëtare, duke u kërkuar atyre në rastet e përcaktuara nga Direktiva të autorizon bashkimin familjar të anëtarëve të caktuar të familjes së sponsorit dhe lënien e tyre nr liri lirie në këtë. Lënda e Direktivës është pasqyruar saktë në kombëtare legjislacioni i të gjitha shteteve anëtare, edhe nëse shumica e tyre nuk kanë një dispozitë specifike që korrespondon me nenin 1, i cili përcakton qëllimin e Direktivës dhe për rrjedhojë nuk e bën këtë duhet një transpozim specifik. (Reunification, 2013)

**Përkufizimet e termave kyç – Neni 2**

Në përgjithësi, përkufizimet e përcaktuara nga Direktiva janë transpozuar saktë nga shumica e Shtetet anetare. Në ato raste kur Shtetet Anëtare nuk e kanë transpozuar në mënyrë eksplicite Përkufizime, si në veçanti përkufizimi i "sponsorit", ato megjithatë mund të nxirren nga dispozitat që vendosin kushtet për bashkim familjar[[25]](#footnote-25).

**Fusha e zbatimit – Neni 3**

Që shtetasit e vendeve të treta të kenë të drejtë si sponsorë për bashkimin familjar, ata duhet banojnë ligjërisht në një shtet anëtar, të kenë një leje qëndrimi të vlefshme për të paktën një vit (pavarësisht nga titulli i vendbanimit) dhe kanë perspektiva të arsyeshme për të përfituar të drejtën e qëndrimit të përhershëm. Neni 3 është transpozuar saktë nga të gjitha Shtetet Anëtare. Duhet theksuar se kornizat ligjore kombëtare të disa shteteve anëtare përmbajnë dispozita që janë më shumë favorizuese se neni 3 (për shembull, Bullgaria, Hungaria, Holanda dhe Sllovakia nuk është transpozuar kriteri i perspektivës së arsyeshme të përfitimit të së drejtës së përhershme vendbanimi), i cili lejohet nga Direktiva.

**Familjarët e qytetarëve të BE-së**

Si sponsori ashtu edhe anëtari i familjes së tyre duhet të jenë shtetas të vendeve të treta për t'u nënshtruar fushëveprimi i Direktivës. Kjo nënkupton që anëtarët e familjeve të qytetarëve të BE-së janë të përjashtuar Direktiva. Megjithatë, ato mund të mbulohen nga Direktiva 2004/38/EC14, nëse janë familjare anëtarët e qytetarëve të BE-së që lëvizin ose banojnë në një Shtet Anëtar të ndryshëm nga ai i të cilit ata janë kombëtarë. Megjithatë, bashkimi familjar i qytetarëve të BE-së që banojnë në Anëtar Shteti i shtetësisë së tyre nuk i nënshtrohet ligjit të Unionit dhe mbetet një kompetencë kombëtare[[26]](#footnote-26). Ne nje vendimi i fundit, GJED-ja u shpreh se ka juridiksion, në bazë të nenit 267 TFBE, për të interpretuar dispozitat e Direktivës për Ribashkimin Familjar, nëse kjo dispozitë është bërë i zbatueshëm drejtpërdrejt dhe pa kushte sipas ligjit kombëtar për anëtarët e familjes së një BE-je qytetar që nuk ka ushtruar të drejtën e lëvizjes së lirë. Në praktikë, këto rregulla janë kryesisht të ngjashme në Spanjë, Lituani, Holandë dhe Suedi. Aty ku ekzistojnë dallime, dispozitat për shtetasit e vendeve të treta që janë anëtarë të familjes Qytetarët jo-lëvizës të BE-së zakonisht janë më të favorshëm. Dispozita të tilla mund të përfshijnë, për shembulli16një përkufizim më i gjerë i familjes; një heqje dorë nga kushtet specifike që duhet të jenë plotësuar nga anëtarët e familjes; pa prag të ardhurash; një shumë më të ulët referencë ose më pak vlerësimi i rëndë i rrethanave financiare; pa periudhë pritjeje ose të shkurtuarr kërkesa për kuotë të lirë në tregun e punës. Aplikantët për azil dhe përfituesit e mbrojtjes së përkohshme ose plotësuese Direktiva gjithashtu përjashton nga objekti i saj sponsorët që janë përfitues të përkohshëm ose mbrojtja plotësuese, si dhe aplikantët për azil. Megjithatë, Komisioni në të udhëzues Komunikimi theksoi se Direktiva nuk duhet të interpretohet si obliguese Shtetet Anëtare t'u mohojnë përfituesve të mbrojtjes së përkohshme ose plotësuese të drejtën për familje ribashkim. Udhëzimi inkurajoi gjithashtu Shtetet Anëtare të miratojnë rregulla që u japin atyre kategoritë e njerëzve të drejtat e bashkimit familjar që janë të ngjashme me të drejtat e refugjatëve. Ne nje aktgjykimi i fundit, GJED-ja u shpreh se është kompetente për të interpretuar dispozitat e Direktivë në lidhje me të drejtën për bashkim familjar të një përfituesi të filialit mbrojtjes, nëse këto dispozita janë bërë drejtpërdrejt dhe pa kushte të zbatueshme për një të tillë situatën sipas ligjit kombëtar. Në shumë shtete anëtare, përfituesit e mbrojtjes plotësuese mund të aplikojnë për familje ribashkim në të njëjtat kushte si refugjatët. Në disa shtete anëtare, ligji parashikon bashkimin familjar me përfituesit e mbrojtjes plotësuese sa më parë tre vjet (Austri) ose dy vjet (Letoni) nga data e marrjes së statusit të ndihmës.(Declerck, 2020)[[27]](#footnote-27)

# Kërkesat për ushtrimin e së drejtës për bashkim familjar

Neni 7 lejon Shtetet Anëtare të vendosin dy lloje të veçanta kërkesash. Së pari, ajo i lejon ata të kërkojnë dëshmi se sponsori ka strehim, sigurim sëmundjeje dhe burime të qëndrueshme dhe të rregullta. Së dyti, u lejon atyre të kërkojnë shtetas të vendeve të treta respektojnë masat integruese.

**Akomodimi – Neni 7(1)(a)**

Shtetet anëtare kanë mundësinë të kërkojnë dëshmi se sponsori ka strehim konsiderohet si normale për një familje të krahasueshme në të njëjtin rajon. Shumica e shteteve anëtare kanë zbatoi këtë opsion, me përjashtim të Finlandës, Kroacisë, Holandës dhe Sllovenia. Madhësia e akomodimit të konsideruar të përshtatshme ndryshon nga shtetet anëtare, edhe pse disa (Letonia, Suedia) nuk duket se kanë vendosur kritere specifike për vlerësimin e tyre përshtatshmëria41. Sigurimi i sëmundjes – Neni 7(1)(b) Mundësia për të kërkuar sigurimin e sëmundjes është përdorur gjerësisht, me përjashtim të Bullgarisë, Finlanda, Franca, Portugalia dhe Suedia. Burime të qëndrueshme dhe të rregullta – (Neni 7(1)(c) Të gjitha shtetet anëtare vendosin kërkesën për burime të qëndrueshme dhe të rregullta. Megjithatë, kjo kërkesa duhet të zbatohet në përputhje me interpretimin e përcaktuar nga GJED, i cili përcakton se dispozitat kombëtare përkatëse nuk duhet të cenojnë objektivin dhe efektiviteti i Direktivës. (Frair et al., 2008)[[28]](#footnote-28)

Në çështjen Chakroun, Gjykata kufizoi hapësirën e manovrimit të Shteteve Anëtare në vendosjen e tyre kërkesat për burime. Në veçanti, ai vendosi që shtetet anëtare nuk lejohen të refuzojnë bashkimi familjar me një sponsor i cili ka burime të qëndrueshme dhe të rregullta që janë të mjaftueshme për të ruajnë veten dhe anëtarët e familjes së tyre, por të cilët, duke pasur parasysh nivelin e tyre burimet, megjithatë do të kenë të drejtë të kërkojnë ndihmë të veçantë për të përmbushur shpenzimet e jashtëzakonshme të jetesës, të përcaktuara individualisht, rimbursimet e taksave të dhëna nga vendorët autoritetet në bazë të të ardhurave të tij/saj, ose masave të mbështetjes së të ardhurave në kontekstin e politikat e autoritetit të të ardhurave minimale. Për më tepër, Gjykata vendosi se Direktiva duhet të jetë interpretohet si përjashton legjislacionin kombëtar që, në zbatimin e kërkesave të përcaktuara për të ardhurat në nenin 7(1)(c), bën një dallim nëse lindi marrëdhënia familjare para ose pas hyrjes së sponsorit në territorin e shtetit anëtar pritës.(González-Ferrer, 2007)

* **Masat integruese - Neni 7(2)**

Kjo klauzolë opsionale u mundëson Shteteve Anëtare të kërkojnë që shtetasit e vendeve të treta të pajtohen me masa integruese, të cilat në rastin e familjarëve të refugjatëve mund të jenë vetëm zbatohet pasi të jepet bashkimi familjar. Komisioni ka monitoruar nga afër zbatimin e kësaj klauzole dhe u ka kërkuar disa shteteve anëtare sqarime, si kombëtare dispozitat nuk duhet të pengojnë "effet utile" të Direktivës dhe duhet të pajtohen me praktika gjyqësore përkatëse e GJED-së. Shumica e shteteve anëtare nuk e zbatuan këtë opsion, megjithëse masa të tilla janë nën hetim ose i nënshtrohen propozimeve në disa raste. Aty ku ekzistojnë masa integruese para pranimi për bashkim familjar, Shtetet Anëtare zakonisht kërkojnë nga anëtarët e familjes të demonstrojë aftësi bazë gjuhësore; përjashtimet zbatohen për anëtarët e familjeve të refugjatëve ose (në disa raste) përfituesit e mbrojtjes plotësuese[[29]](#footnote-29). Klasat e gjuhës ose mësimet e gjuhës në internet zakonisht merren me iniciativën e familjes anëtarët dhe kostot që rrjedhin nga këto mësime duhet të përballohen nga ata.(Canada. Citizenship and Immigration Canada. Evaluation, 2014) Tarifat varen nga vendi i origjinës, ofruesi i kursit ose formati i kursit. Disa Shtete Anëtare mund të plotësojnë kërkojnë që anëtarët e familjes të fitojnë njohuri të mëtejshme gjuhësore pas pranimit (zakonisht A2 ose B1), ose për të marrë një provim të integrimit qytetar pas pranimit - si pjesë e përgjithshme e tyre programin e integrimit ose si pjesë e kërkesave për vendosje të përhershme në vend. Trajnimi gjuhësor pa pagesë mund të ofrohet në disa raste. Krahas aftësisë gjuhësore, programet e integrimit të Shteteve Anëtare mund të përfshijnë gjithashtu kurse për historinë dhe vlerat e vendit, orientimin social apo udhëzimin profesional. Masat e mëtejshme të integrimit mund të marrin gjithashtu formën e raportimit në një qendër integrimi, nënshkrimi i një deklarate integrimi ose një kontrate integrimi që përshkruan trajnimin qytetar dhe trajnim gjuhësor. Mosrespektimi i këtyre masave integruese ndonjëherë mund të çojë në tërheqja/mosrinovimi i lejes së qëndrimit ose refuzimi i lejeve afatgjata. Objektivi i masave të tilla është lehtësimi i integrimit të anëtarëve të familjes. e tyre pranueshmëria sipas Direktivës varet nëse ato i shërbejnë këtij qëllimi dhe nëse ata respektojnë parimin e proporcionalitetit. Pranueshmëria e tyre mund të vihet në dyshim në baza e aksesueshmërisë së kurseve ose testeve të tilla, si janë projektuar dhe/ose organizuar (p.sh. materialet e testimit, tarifat, vendi i zhvillimit), nëse masat e tilla ose ndikimi i tyre shërbejnë për qëllime të ndryshme nga integrimi (p.sh. tarifat e larta duke përjashtuar familjet me të ardhura të ulëta). Mbrojtja procedurale për garantojnë se e drejta për të ngritur një sfidë ligjore duhet gjithashtu të respektohet.(Galvin et al., 2018)[[30]](#footnote-30)

# Periudha e pritjes dhe kapaciteti i pritjes – Neni 8

Neni 8 përcakton mundësinë që shtetet anëtare të kërkojnë një periudhë qëndrimi të ligjshëm përpara se një sponsor mund t'i bashkohen anëtarët e familjes së tyre (nënparagrafi i parë), dhe të sigurojë për një periudhë pritjeje deri në tre vjet për lëshimin e lejes së qëndrimit në rastet kur legjislacioni i tyre i mëparshëm për bashkimin familjar kërkonte që të merrej parasysh nevoja kapacitetet pritëse (nënparagrafi i dytë)[[31]](#footnote-31). Shumë vende e transpozuan opsionin sipas nënparagrafit të parë. Megjithatë, Komisioni evidentoi disa mospërputhje në zbatim, të cilat kanë kërkuar sqarime dhe modifikimet në legjislacionin kombëtar pas shkëmbimeve me Shtetet Anëtare të shqetësuar. Opsioni sipas nënparagrafit të dytë u transpozua vetëm nga Austria dhe Kroacia. Shumë shtete anëtare nuk caktojnë një periudhë pritjeje përpara se familja e një sponsori të ketë të drejtë të aplikojë për bashkim familjar. Kur kjo dispozitë zbatohet, periudha e pritjes mund të jetë ndërmjet një, një e gjysmë, dy ose tre vjet nga momenti kur sponsori u bë rezident në vendi ose ka marrë një vendim përfundimtar për dhënien e mbrojtjes ndërkombëtare, me përjashtime dhënë nga shtetet anëtare individuale.(Dermott & Fowler, 2020)

# Hyrja dhe qëndrimi – nenet 13 dhe 15

**Lehtësimi i vizave – Neni 13(1)**

Sapo të jetë pranuar një kërkesë për bashkim familjar, Shtetet Anëtare duhet të autorizojë hyrjen e anëtarëve të familjes dhe t'u japë atyre çdo lehtësi për marrjen e vizat e nevojshme. Neni 13(1) është transpozuar saktë nga shumica e Shteteve Anëtare. Duhet të jetë vuri në dukje se lehtësimi për marrjen e vizës së nevojshme është i detyrueshëm për Anëtarin.

Kohëzgjatja e qëndrimit – Neni 13(2) dhe (3) Neni 13(2) parashikon që Shtetet Anëtare duhet t'u japin anëtarëve të familjes një vendbanim të parë leje me kohëzgjatje të paktën një vjeçare, e cila mund të rinovohet. Shumica e shteteve anëtare ka transpozuar saktë dispozitën; megjithatë disa prej tyre shprehimisht shprehin se minimumi vlefshmëria e lejes së qëndrimit është një vit. Neni 13(3) parashikon që kohëzgjatja e lejeve të qëndrimit që i jepen familjes anëtarët në parim nuk duhet të shkojnë përtej datës së skadimit të lejes së qëndrimit të mbajtur nga sponsorit. Të gjitha shtetet anëtare e transpozuan saktë këtë dispozitë[[32]](#footnote-32). (KUMARI, n.d.)

**Leje qëndrimi autonome – Neni 15**

Nënparagrafi i parë i nenit 15(1) parashikon se jo më vonë se pas pesë vjetësh vendbanimin dhe me kusht që anëtarit të familjes të mos i është dhënë leje qëndrimi arsye të tjera përveç bashkimit familjar, bashkëshorti ose partneri i pamartuar ose një fëmijë që ka shumica e arritur do të ketë të drejtë (me aplikim nëse kërkohet nga legjislacioni kombëtar). një leje autonome[[33]](#footnote-33). Kjo dispozitë është përfshirë në mënyrë korrekte në legjislacionin e shumica e Shteteve Anëtare (pavarësisht disa pabarazive në lidhje me kohëzgjatjen e gjendja martesore apo llogaritja e periudhës kohore pesëvjeçare, megjithëse nuk ngjall shqetësim në lidhje me pajtueshmërinë). Neni 15(3) parashikon një opsion që u jep Shteteve Anëtare të drejtën, në rast të veja, divorci, ndarja ose vdekja e të afërmve të shkallës së parë në rritje të drejtpërdrejtë ose linjës zbritëse, për të lëshuar një leje qëndrimi autonome (me aplikim nëse kërkohet nga legjislacioni kombëtar) për personat që kanë hyrë në bazë të bashkimit familjar (ai gjithashtu përfshin këtë mundësi në rast të rrethanave veçanërisht të vështira). Opsioni ishte zbatohet nga të gjitha shtetet anëtare. Në dy vendimet e fundit92 në lidhje me nenin 15, GJED-ja sqaroi se, megjithëse ka nxjerrë një Leja autonome e qëndrimit është, në parim, një e drejtë që rrjedh nga pesë vjet qëndrimi në një shtet anëtar për shkak të bashkimit familjar, megjithatë legjislatura e BE-së autorizoi Shtetet Anëtare që t'i nënshtrojnë dhënien e një lejeje të tillë kushteve të caktuara, të cilën e la të përcaktohej nga shtetet anëtare.(Preda et al., 2020)

# Qasja në arsim dhe punësim – Neni 14

Neni 14(1) përcakton fushat në të cilat anëtarët e familjes së sponsorit duhet të gëzojnë të barabartë trajtimi me sponsorin: aksesi në arsim, punësim, orientim profesional, fillestar dhe trajnimin dhe rikualifikimin e mëtejshëm. Më tej Direktiva u jep mundësinë Shteteve Anëtare që të vendosë, sipas ligjit kombëtar, kushtet në të cilat do të ushtrohen anëtarët e familjes një aktivitet i punësuar ose i vetëpunësuar (neni 14(2)), dhe lejon Shtetet Anëtare të kufizojnë akses në punësim ose veprimtari të vetëpunësimit nga të afërmit e shkallës së parë në mënyrë të drejtpërdrejtë linjë rritëse ose fëmijë të rritur të pamartuar për të cilët zbatohet Neni 4(2) (neni 14(3)). Në përgjithësi, Shtetet Anëtare kanë transpozuar saktë kërkesat e barazisë të përcaktuara në nen 14(1), por shumica e tyre93 nuk kanë aplikuar opsionin e përcaktuar në nenin 14(2). Opsioni sipas nenit 14(3) është miratuar vetëm nga Sllovakia. Këto dispozita shpesh kanë qenë zbatohet në legjislacionin kombëtar së bashku me parimin e përgjithshëm të mos- diskriminim.(Chudhuri, 2011)[[34]](#footnote-34)

# Ribashkimi familjar i refugjatëve – Nenet 9 deri 12

Kapitulli V i Direktivës i referohet një sërë derogimesh që japin më të favorshme dispozitat për bashkimin familjar të refugjatëve në mënyrë që të merret parasysh situata e tyre e veçantë llogari. Aspektet kryesore janë theksuar më poshtë. Neni 10 përcakton zbatimin e përkufizimit të anëtarëve të familjes në familje ribashkimin e refugjatëve. Ai parashikon përjashtime të caktuara dhe rregulla specifike me respekt për sponsorët që janë të mitur të pashoqëruar. Ky artikull është transpozuar saktë nga shumica e shteteve anëtare. Në një referencë paraprake të fundit94, GJED-së iu kërkua të sqaronte nëse Shtetet Anëtare lejohen të përdorin "klauzolën e mundësisë" të nenit 10(2) në një më shumë mënyrë kufizuese se sa parashikohet në Direktivë dhe për të lejuar bashkimin familjar të anëtar tjetër i familjes “në varësi” vetëm në ato raste kur lidhet varësia gjendja shëndetësore. Neni 11 përcakton paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesës për refugjatët. Sic thuhet në nenin 11(1), paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesës për dhënien e familjes ribashkimi me një sponsor që i është dhënë statusi i refugjatit duhet të kryhet në përputhje me nenin 5, objekt i nenit 11(2). Në përputhje me nenin 11(2), Shtetet Anëtare duhet të marrin parasysh prova të tjera me të cilat ekzistenca e një marrëdhënieje familjare mund të vërtetohet kur një refugjat nuk mund të sigurojë zyrtar dëshmi dokumentare të marrëdhënies familjare. Një vendim që refuzon një kërkesë nuk mund të të bazohet vetëm në faktin se mungojnë provat dokumentare. Duhet theksuar se çështjet e pajtueshmërisë mund të lindin lehtësisht në zbatimin praktik të kësaj dispozite, dhe Shtetet anëtare duhet të qëndrojnë vigjilente ndaj çështjes së provave dokumentare nga refugjatët. Në çështja E.95 (në pritje), një pyetje paraprake iu referua GJED-së në lidhje me detyrimi për refugjatët për të bashkëpunuar dhe për të shpjeguar mosdisponueshmërinë e dokumentarit dëshmi. Gjykimi i afërt ka të ngjarë të sqarojë këtë çështje të rëndësishme[[35]](#footnote-35).

# METDOLOGJIA E HULUMTIMIT

# PËRCAKTIMI I MOSTRËS DHE PROCEDURA E MBLEDHJES SË TË DHËNAVE

Metodologjia kyçe e këtij hulumtimi është metoda sasiore. Mbledhja e të dhënave është bë nëpërmjet shpërndarjes së pyetësorëve. Format për shpërndarjen e pyetësorëve variojnë, nga kontakte direkte; nëpërmjet postës dhe postës elektronike; nëpërmjet telefonit. Këtu është përdorur kryesisht shpërndarja e pyetësorit ballë për ballë dhe formë tjetër metodë e përdorur është ajo nëpërmjet kontakteve direkte me respodentë. Nga eksperienca konstatohet se se më rezultativ është shpërndarja e pyetësorëve personalisht ose “ballë për ballë” me qëllim që të eliminohen rastet e indiferencës dhe neglizhencës nga ana e personave që u kërkohet ti plotësojnë.

Sipas autorit Susuan metoda kuantitative është e rëndësishme për shkak se ajo përdoret për të elaboruar problemin e ngritur të hulumtimit përmes krijimit të të dhënave numerike ose të dhënave të cilat mund të shndërrohen në statistika të përdorshme. Metoda studion qëndrimet, mendimet, sjelljet dhe variablat e tjerë të përcaktuar në popullatën më të madhe të kampionit për të përcaktuar rezultatet. Sidoqoftë, kjo metodë bën përdorimin e të dhënave të matshme për të konkluduar fakte dhe për të zbuluar modele të ndryshme kërkimore.

Zona gjeografike ku është realizuar studimi, pra shpërndarja e pyetëorëve, është në në Prishtinë..

Popullimi i synuar ishin persona kryesisht mbi moshën 18 vjçare. Mostra është reprezentative meqenëse të anketuarit reflektojnë strukturën etnike, vendbanimet (dimensionin rural urban), moshën, nivelin arsimor dhe statusin martesor në rajonin e Prishtines. Zgjedhja e mostres si moster e qellimshme ështe bërë me qëllim. Pra mosha kufizuese 18plus është bërë me qellim sepse kjo kategori vlerësohen të rritur dhe të aftë për të vëeresuar çështjen që ngrit ky hulumtim. Zgjedhja e mostres 195 është bërë në bazë të formules Random Sampling.

Kampionimi i rastësishëm i referohet një larmie teknikash përzgjedhjeje në të cilat anëtarët e kampionit zgjidhen rastësisht, por me një probabilitet të njohur të përzgjedhjes. Shumica e sondazheve të shkencave shoqërore, të biznesit dhe bujqësisë mbështeten në teknikat e marrjes së mostrave të rastësishme për përzgjedhjen e pjesëmarrësve në studim ose njësive të mostrës, ku njësitë e mostrës mund të jenë persona, institucione, pika toke ose njësi të tjera për analizë. Marrja e mostrave të rastësishme është një element kritik për hartimin e hulumtimit të përgjithshëm të studimit.

Në statistika, sigurimi i cilësisë dhe metodologjia e sondazhit, marrja e mostrave është zgjedhja e një nëngrupi (një mostër statistikore) e individëve nga një popullatë statistikore për të vlerësuar karakteristikat e të gjithë popullsisë. Statistikat përpiqen që mostrat të përfaqësojnë popullatën në fjalë. Dy avantazhe të kampionimit janë kostoja më e ulët dhe mbledhja më e shpejtë e të dhënave sesa matja e tërë popullatës.

Çdo vëzhgim mat një ose më shumë veti (të tilla si pesha, vendndodhja, ngjyra) e trupave të vëzhgueshëm të dalluar si objekte ose individë të pavarur. Në marrjen e mostrave të sondazhit, peshat mund të aplikohen në të dhëna për të rregulluar modelin, veçanërisht në marrjen e mostrave të shtresuara. Rezultatet nga teoria e probabilitetit dhe teoria statistikore përdoren për të udhëhequr praktikën. Në biznes dhe kërkime mjekësore, marrja e mostrave përdoret gjerësisht për mbledhjen e informacionit në lidhje me një popullatë. Marrja e mostrave të pranimit përdoret për të përcaktuar nëse një shumë prodhimi i materialit plotëson specifikimet qeverisëse.

Kjo hyrje së pari adreson disa konsiderata terminologjike. Së dyti, diskuton dy komponentë kryesorë të marrjes së mostrave të rastësishme: rastësinë dhe gjasat e njohura të përzgjedhjes. Së treti, përshkruan shkurtimisht lloje specifike të mostrave të rastësishme, duke përfshirë marrjen e mostrave të thjeshta të rastit (me dhe pa zëvendësim), marrjen e mostrave sistematike dhe shtresëzimin, me përmendjen e projekteve të tjera komplekse.

Mbi bazen e të dhënave statistikore te Entit të statistikave të Kosovës dhe të dhenave të drejtorisë së tatimeve rezlton se numri i familjeve në Prishtinë është afërsisht 40000 me një numër popullsie të përgjithëshme 198000 banorë. Për të përcaktuar numrin e mostrave që do të zgjidhen në tërësi mbi popullimin do të përdorim formulen COCHRAN. Bazuar tek shpërndarja normale dhe tek intervali i besimit 95% me termin e gabimit 5% është përcaktuar 195 numri i të anketuarve.

# Sqarim rreth pyetësorit

Shumica e pyetjeve me interes që janë pjesë e pyetësorit janë pyetje të shkallëzimit bipolar, ose të njohur ndryshe edhe si shkallëzimi LIKERT. Sipas Eduard përparësia kryesore e pyetjeve të Shkallës Likert është se ato përdorin një metodë universale të mbledhjes së të dhënave, që do të thotë se është e lehtë për t'i kuptuar ato. Duke punuar me të dhëna sasiore, është e lehtë të nxjerrësh konkluzione, raporte, rezultate dhe grafikë nga përgjigjet. Për më tepër, për shkak se pyetjet e Shkallës Likert përdorin një shkallë, njerëzit nuk janë të detyruar të shprehin një mendim, përkundrazi i lejon ata të jenë më të arsyeshëm.

Këto lloje pyetjesh formulohen në atë mënyrë që përgjigja e tyre të luhatet ndërmjet dy skajeve dhe secili pozicion shoqërohet me një numër të rendit rritës, le të themi “Aspak dakord” me numrin 1, “Pak dakord” me numrin 2, Mesatarisht dakord”me numrin 3, “Shumë dakord” me numrin 4 dhe “Shumë kundër” me numrin 5, ose “Shumë kundër”me numrin 1, “Kundër”me numrin 2, “As kundër, as dakord”me numrin 3, “Dakord”me numrin 4 dhe “Shumë dakord”me numrin 5. Numri i shkallëzimit përcaktohet kryesisht nga kërkuesi duke u mbështetur në eksperiencën e tij dhe në natyrën e kërkimit, dhe si rrjedhojë mund të jetë 5, 7, apo 10. Le të themi, kërkimi në fushën e kënaqësisë së konsumit të diçkaje apo vlerësimi i punës së dikujt mund të shkallëzohet në 10 shkallë, ku 1 është vlerësimi më i ulët dhe 10 më i larti. Duke reflektuar sa më lartë, në këtë kërkim është përdorur shkallëzimi bipolar (shkallëzimi liker) është me pesë shkallë, ku shkalla më e ulët me numrin 1 njihet si “Shumë kundër”, ndërsa shkalla më e lartë me numrin 5 njihet si “Shumë dakord”.

Etiketimet janë simetrike ndaj qendrës, gjë që në vetëdijen e të intervistuarit bën që ato të konsiderohen të barabarta dhe me vazhdimësi logjike (nga skaji “Shumë kundër” në skajin “Shumë dakord”),pavarësisht se kjo barazi nuk mund të konfirmohet nga pikëpamja matematikore. Përgjithësisht duke përdorur etiketime simetrikisht të kundërta ndaj mesatares distancat mund t’i konsiderojmë të barabarta dhe të dhënat t’i konsiderojmë interval.

# PARAQITJA E REZULTATEVE

# PARAQITJA EMPIRIKE E REZULTATEVE NGA PJESA E PARË E PYETËSORIT

Në mbështetje dhe duke iu përgjigjur përkufizimeve dhe ligjësive të shpjeguara në kapitullin e metodës dhe procedurave, në këtë pjesë të hulumtimit paraqiten së pari rezultatet e anketës duke prezantuar edhe një profil të të anketuarit.

# Profili i të anketuarit

Tabela1Analiza përshkruese e pyetjes '' gjinia''

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GJINIA** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Femer | 131 | 67.2 | 67.2 | 67.2 |
| Mashkull | 64 | 32.8 | 32.8 | 100.0 |
| Total | 195 | 100.0 | 100.0 |  |

Burimi: Author

Në pyetjen për të anketuar në bazë të gjinisë, pjesëmarrja ka qene meshkuj 64 të anketuar apo 32.8% të pjesëmarrjes totale, të gjinisë femërore kanë qenë 131 të anketuar apo 67.2% e pjesëmarrjes totale.

Grafiku1 Histogramii variables '' Gjinia''

Chart, histogram

Description automatically generated

Burimi: Author

Histogrami i variablës “Gjinia” tregon që mesatarja e kësaj variable është 1.33, pra dominohet nga gjinia femërore, ngase kodifikimi i të dhënave 1=Femër dhe 2=Mashkull treguan vlerën e mesatares afër vlerës 1. Devijimi standard është 0.471 tregues që vlerat e parametrave statistikor janë brenda vlera të devijimit konstant.

Tabela 2 Analiza përshkruese e pyetjes ''mosha''

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MOSHA** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | 20-25 vjet | 7 | 3.6 | 3.6 | 3.6 |
| 26-35 vjet | 30 | 15.4 | 15.4 | 19.0 |
| 36-45 vjet | 55 | 28.2 | 28.2 | 47.2 |
| 46-60 vjet | 103 | 52.8 | 52.8 | 100.0 |
| Total | 195 | 100.0 | 100.0 |  |

Në anketim janë ndarë grup moshat dhe ndarja e tyre është si vijon, nga mosha 20-25 vjet janë 7 të anketuar apo 3.6%, 26-35 vjet janë 30 të anketuar apo 15.4%, 35-45 vjet janë 55 të anketuar apo 28.2% dhe 46-60 vjet janë 103 të anketuar apo 52.8%.

Grafiku 2 Histogramii variables '' mosha''

Chart, histogram

Description automatically generated

Burimi: Author

Histogrami i variablës “Mosha” tregon që mesatarja e kësaj variable është 3.3, pra dominohet nga mosha mbi 46 vjet, ngase kodifikimi i të dhënave 1=20-25 vjet, 2=26-35 vjet, 3=36-45 vjet dhe 4=46-60 vjet treguan vlerën e mesatares afër vlerës 4. Devijimi standard është 0.859 tregues që vlerat e parametrave statistikor janë brenda vlera të devijimit konstant.

Tabela 3 Analiza përshkruese e pyetjes '' Statusi Martesor''

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **STATUSI MARTESOR** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | I/E Martuar | 152 | 77.9 | 77.9 | 77.9 |
| I/E Ve | 5 | 2.6 | 2.6 | 80.5 |
| I/E Shkurorezuar | 2 | 1.0 | 1.0 | 81.5 |
| Tjeter | 36 | 18.5 | 18.5 | 100.0 |
| Total | 195 | 100.0 | 100.0 |  |

Burimi: Author

Në pyetjen e statusit martesor kemi këto kategori, i/e martuar janë 152 të anketuar apo 77.9%, i/e ve janë 5 të anketuar apo 2.6%, i/e shkurorëzuar 2 të anketuar apo 1% dhe tjetër 36 të anketuar apo 18.5%.

Grafiku 3 Histogrami i variables '' statusi martesor''

Chart, histogram

Description automatically generated

Burimi: Author

Histogrami i variablës “Statusi Martesor” tregon që mesatarja e kësaj variable është 1.6, pra dominohet nga i/e martuar, ngase kodifikimi i të dhënave 1=I/e martuar, 2=i/e ve, 3=i/e shkurorëzuar dhe 4=tjetër treguan vlerën e mesatares afër vlerës 1. Devijimi standard është 1.173 tregues që vlerat e parametrave statistikor janë brenda vlera të devijimit konstant.

Tabela 4 Analiza përshkruese e pyetjes '' Gjendja ekonomike''

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GJENDJA EKONOMIKE** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Me mire se mesatare | 55 | 28.2 | 28.2 | 28.2 |
| Mesatare | 140 | 71.8 | 71.8 | 100.0 |
| Total | 195 | 100.0 | 100.0 |  |

Burimi: Author

Në pyetjen për gjendjen e familjes tuaj nga aspekti ekonomik të anketuar janë përgjigjur, që gjendja e tyre ekonomike është më e mirë se mesataraja 55 të anketuar apo 28.2%, ndërsa në vlera mesatare 140 të anketuar apo 71.8%.

Grafiku 4 Histogrami i variables '' gjendja ekonomike''

Chart, histogram

Description automatically generated

Burimi: Author

Histogrami i variablës “Gjendja ekonomike” tregon që mesatarja e kësaj variable është 1.72, pra dominohet nga gjendja ekonomike mesatare, ngase kodifikimi i të dhënave 1=Më mirë se mesatare dhe 2=mesatare treguan vlerën e mesatares afër vlerës 2. Devijimi standard është 0.451 tregues që vlerat e parametrave statistikor janë brenda vlera të devijimit konstant.

Tabela 5 Analiza përshkruese e pyetjes '' vendbanimi''

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VENDBANIMI** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Qytet | 117 | 60.0 | 60.0 | 60.0 |
| Fshat | 78 | 40.0 | 40.0 | 100.0 |
| Total | 195 | 100.0 | 100.0 |  |

Burimi: Author

Në pyetjen për të anketuarit se ky jetojnë kemi këto përgjigjje, në qytet janë 117 të anketuar apo 60% dhe fshat 78 të anketuar apo 40%.

Grafiku 5 Histogrami i Variables '' vendbanimi''

Chart, histogram

Description automatically generated

Burimi: Author

Histogrami i variablës “Vendbanimi” tregon që mesatarja e kësaj variable është 1.4, pra dominohet nga qyteti, ngase kodifikimi i të dhënave 1=Qytet dhe 2=Fshat treguan vlerën e mesatares afër vlerës 1. Devijimi standard është 0.491 tregues që vlerat e parametrave statistikor janë brenda vlera të devijimit konstant.

Tabela 6 Analiza përshkruese e pyetjes '' Shkollimi''

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **SHKOLLIMI** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Mesem | 140 | 71.8 | 71.8 | 71.8 |
| Universitar | 11 | 5.6 | 5.6 | 77.4 |
| Pasuniversitar | 44 | 22.6 | 22.6 | 100.0 |
| Total | 195 | 100.0 | 100.0 |  |

Burimi: Author

Në bazë të nivelit të arsimimit kemi këto kategori të përgjigjeve, shkollim të mesëm janë 140 të anketuar apo 71.8%, shkollim universitar 11 të anketuar apo 5.6% dhe shkollim pas universitar janë 44 të anketuar apo 22.6%.

Grafiku6Histogramii variables '' shkollimi''

Chart, histogram

Description automatically generated

Burimi: Author

Histogrami i variablës “Shkollimi” tregon që mesatarja e kësaj variable është 2.51, pra dominohet nga shkollim i mesëm dhe pasuniversitar, ngase kodifikimi i të dhënave 1=Mesëm, 2=Universitar dhe 3=Pasunversitar treguan vlerën e mesatares afër vlerës 2 dhe 3. Devijimi standard është 0.84 tregues që vlerat e parametrave statistikor janë brenda vlera të devijimit konstant.

# Interpretimi dhe diskutimi i gjetjeve

Në këtë pjesë të hulumtimit do të paraqiten rezultatet nga pjesa e dytë e pyetësorit.

Grafiku 7 Deklarimet e mësimdhënësve lidhur me shtetësinë e tyre

Nga paraqitja e të dhënave nga numri total i pjesëmarrësve në këtë hulumtim 81% prej tyre kanë deklaruar se janë shtetas të Kossovës kurse 19% nga ata e kanë mohuar atë.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Në terme të përgjithësuara jam i kënaqur që jetojë në Kosovë me familjen time:** | | | | |
|  |  | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Nuk pajtohem aspak | 0.3 | 0.3 | 0.3 |
| Nuk pajtohem | 7.4 | 7.4 | 7.7 |
| Neutral | 14.0 | 14.0 | 21.7 |
| Pajtohem | 12.9 | 12.9 | 34.6 |
| Pajtohem plotësisht | 65.4 | 65.4 | 100.0 |
| Total | 100.0 | 100.0 |  |

Tabela 7 Deklarimet e respodentëve lidhur me nivelin e kënaqshmërisë të tyre që jetojnë në Kosovë

Grafiku 8 Deklarimet e respodentëve lidhur me nivelin e kënaqshmërisë të tyre që jetojnë në Kosovë

Nga paraqitja e të dhënave nga grafikoni i mësipërm në lidhje me nivelin e kënaqshmërisë së respodentëve që jetojnë në Kosovë me familjet e tyre, 0.3% e respodentëve kanë deklaruar se nuk pajtohen aspak se janë të kënaqur me këtë, 7.4% kanë deklaruar se nuk pajtohen, neutral janë deklaruar 14.0% e respodentëve dhe në total ata që pajtohen lidhur me çështjen në fjalë janë 88.3%, pra deklarojnë se në përgjithësi janë të lumtur që jetojnë në Kosovë.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kam informacion të përgjithësuar mbi çështjen e Bashkimit Familjar:** | | | | |
|  | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Nuk pajtohem aspak | 0.9 | 0.9 | 0.9 |
| Nuk pajtohem | 2.3 | 2.3 | 3.1 |
| Neutral | 16.0 | 16.0 | 19.1 |
| Pajtohem | 21.7 | 21.7 | 40.9 |
| Pajtohem plotësisht | 59.1 | 59.1 | 100.0 |
| Total | 100.0 | 100.0 |  |

Tabela 8 Deklarimet e respodnetëve lidhur me njouritë e tyre mbi bashkimin familjar

Grafiku 9 Deklarimet e respodnetëve lidhur me njouritë e tyre mbi bashkimin familjar

Nga paraqitja e të dhënave nga grafikoni i mësipërm në lidhje me njohuritë e respodentëve pjesëmarrës në hulumtim mbi bashkimin familjae, 0.9% e respodentëve kanë deklaruar se nuk pajtohen aspak me këtë dmth nuk kanë njohuri mbi bashkimin familjar, 2.3% kanë deklaruar se nuk pajtohen, neutral janë deklaruar 16.0% e respodentëve dhe në total ata që pajtohen lidhur me çështjen në fjalë janë 82.3% pra që deklarojnë se në bazë të përvojës së tyre kanë njohuri të përgjithshme mbi bashkimin familjar.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bashkimi familjar është çështje që rregullohet me ligj:** | | | | |
|  | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Nuk pajtohem aspak | 1.7 | 1.7 | 1.7 |
| Nuk pajtohem | 1.7 | 1.7 | 3.4 |
| Neutral | 14.3 | 14.3 | 17.7 |
| Pajtohem | 26.0 | 26.0 | 43.7 |
| Pajtohem plotësisht | 56.3 | 56.3 | 100.0 |
| Total | 100.0 | 100.0 |  |

Tabela 9 Deklarimet e respodentëve mbi rregullimin ligjor mbi bashkimin familjar

Grafiku 10 Deklarimet e respodentëve mbi rregullimin ligjor mbi bashkimin familjar

Nga paraqitja e të dhënave nga grafikoni i mësipërm vërejmë se lidhur me njohuritë e respodentëve pjesëmarrës në hulumtim mbi rregullimin ligjor të çështjes së bashkimit familjar, 1,7% e respodentëve nuk pajtohen aspak se bashkimi familjar është i rregulluar me ligj poashtu 1.7 % kanë deklaruar se nuk pajtohen, neutral janë 14.3% nga numri total i respodentëve, 16% kanë deklaruar se pajtohen dhe 56.3% nga numri total i respodentëve kanë deklaruar se pajtohen plotësisht se çësthja e bashkimit familjar është e rregulluar me ligj.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kam njohuri mbi udhëzimin 2003/86 të BE-së mbi bashkimin familjar:** | | | | |
|  | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Nuk pajtohem aspak | 59.7 | 59.7 | 0.9 |
| Nuk pajtohem | 1.1 | 1.1 | 2.0 |
| Neutral | 12.0 | 12.0 | 14.0 |
| Pajtohem | 26.3 | 26.3 | 40.3 |
| Pajtohem plotësisht | 0.9 | 0.9 | 100.0 |
| Total | 100.0 | 100.0 |  |

Tabela 10 Deklarimet e respodentëve lidhur me njohuritë e tyrembi udhëzimin 2003/86 të BE-së mbi bashkimin familjar

Grafiku 11Deklarimet e respodentëve lidhur me njohuritë e tyrembi udhëzimin 2003/86 të BE-së mbi bashkimin familjar

Në figurat e sipër paraqitura, janë të paraqitura të gjeturat lidhur me deklarimet e respodentëve sa i përketë njohurive e tyrembi udhëzimin 2003/86 të BE-së mbi bashkimin familjar, kështu 59.7% nuk pajtohen aspak lidhur me këtë çështje pra nuk kanë njohuri lidhur me këtë udhëzim, 1.1% nuk pajtohen, 12.0% janë treguar neutral, 26.3% pajtohen dhe vetëm 0.9% e respodentëve pjesëmarrës në hulumtim kanë deklaruar se pajtohen plotësisht se kanë njohuri mbi udhëzimin 2003/86 të BE-së mbi bashkimin familjar

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ky udhëzim i rregullon çdo aspekt të bashkimit familjar për shtetet anëtare të BE-së:** | | | | |
|  | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Nuk pajtohem aspak | 3.7 | 3.7 | 3.7 |
| Nuk pajtohem | 4.0 | 4.0 | 7.7 |
| Neutral | 14.6 | 14.6 | 22.3 |
| Pajtohem | 30.0 | 30.0 | 52.3 |
| Pajtohem plotësisht | 47.7 | 47.7 | 100.0 |
| Total | 100.0 | 100.0 |  |

Tabela 11 Deklarimet e respodentëve lidhur me rregullimin nga udhëzimi 2003/86 lidhur me çështjet e bashkimit familjar

Grafiku 12Deklarimet e respodentëve lidhur me rregullimin nga udhëzimi 2003/86 lidhur me çështjet e bashkimit familjar

Tabela dhe grafikoni i mësipërm paraqet deklarimet e respoentëve lidhur me rëndësinë dhe ndikimin e udhëzimit 2003/86 të Bashkimit Evropian lidhur me rregullimin e çështjeve që lidhen me bashkimin familjar 7.7% nga numri total i respondentëve pjesëmarrës në hulumtim nuk pajtohen me këtë çështje pra në lidhje ndikimin e këtij udhëzimi në çështje të përgjithshme mbi bashkimin familjar, 14.6% janë deklaruar neutral lidhur me këtë çështje 30% poashtu pajtohen me këtë çështje dhe 47.7% kanë deklaruar se plotësisht pajtohen se udhëzimi në fjalë i rregullon të gjitha çështjet që lidhen me bashkimin familjar brenda shteteve anëtare të Bashkimit Evropian.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dikë që njoh ka bërë bashkim familjar në ndonjërën nga shtetet e BE-së:** | | | | |
|  | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Nuk pajtohem aspak | 7.4 | 7.4 | 7.4 |
| Nuk pajtohem | 6.9 | 6.9 | 14.3 |
| Neutral | 14.6 | 14.6 | 28.9 |
| Pajtohem | 30.6 | 30.6 | 59.4 |
| Pajtohem plotësisht | 40.6 | 40.6 | 100.0 |
| Total | 100.0 | 100.0 |  |

Tabela 12 Deklarimet e respodentëve në lidhje me njohuritë e tyre mbi ndokë që ka bërë bashkim familjar

Grafiku 13 Deklarimet e respodentëve në lidhje me njohuritë e tyre mbi ndokë që ka bërë bashkim familjar

Nga tabela dhe grafikoni i mësipërm vërejmë se lidhur me njohuritë e respodentëve pjesëmarrë në hulumtim mbi dikë që ka bërë bashkim familjar në ndonjërën nga shtetet e BE-së, 14.3% nga numri total kanë deklaruar se nuk pajtohen me këtë pra nuk njohin askënd, 14.6% janë neutral dhe 30.6% kanë deklauar se pajtohen kurse 40.6% kanë deklauar se plotësisht pajtohen që njohin dikë të afërm që ka bërë bashkim familjar në ndonjërën nga shtetet e bashkimit evropian.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Procedura e bashkimit familjar është procedure e lodhshme dhe e kushtueshme financiarisht:** | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent |
| Valid | Nuk pajtohem aspak | 1 | 0.6 | 0.6 |
| Nuk pajtohem | 4 | 3.1 | 3.1 |
| Neutral | 12 | 5.4 | 5.4 |
| Pajtohem | 13 | 37.7 | 37.7 |
| Pajtohem plotësisht | 20 | 53.1 | 53.1 |
| Total | 55 | 100.0 | 100.0 |

Tabela 13 Deklarimet e respodentëve mbi procedurën e bashkimit familjar

Grafiku 14 Deklarimet e e respodentëve mbi procedurën e bashkimit familjar

Nga paraqitja e të dhënave nga graifkoni i mësipërm në lidhje me vështirësitë e procedurës së bashkimit familjar, 0.6% e respodentëve kanë deklaruar se nuk pajtohen aspak, 3.1% kanë deklaruar se nuk pajtohen, 5.4% janë deklaruar neutral, 37.7% respodentë kanë deklaruar se pajtohen dhe 53.1% respoentë kanë deklaruar se pajtohen plotësisht se procedura e bashkimit familjar është procedurë e vështirë me shumë sfida dhe barriera financiare..

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Shteti në të cilin familjari im ka bërë bashkim familjar i ka përkrahur ata në çdo sferë jetësore:** | | | | |
|  | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Nuk pajtohem aspak | 1.1 | 1.1 | 1.1 |
| Nuk pajtohem | 3.7 | 3.7 | 4.9 |
| Neutral | 13.1 | 13.1 | 18.0 |
| Pajtohem | 35.7 | 35.7 | 53.7 |
| Pajtohem plotësisht | 46.3 | 46.3 | 100.0 |
| Total | 100.0 | 100.0 |  |

Tabela 14 Deklarimet e respoentëve lidhur me përkrahjen që u është dhënë familjarëve të tyre gjatë bashkimit famijar dhe tutje

Grafiku 15 Deklarimet e respoentëve lidhur me përkrahjen që u është dhënë familjarëve të tyre gjatë bashkimit famijar dhe tutje

Siç e dimë rëndësia dhe roli i madh i përkrahjes shtetërore mund të ndikojnë shumë në mirëfunksionim e gjithëmbarshëm shoqërore dhe kështu nga numri total i respodentëve pjesëmarrës në hulumtim 4.8% e respoentëve nuk pajtohen se shteti i cili i ka pritur familjarët e tyre në bashkim familjar i ka përkrahur ata në vazhdimësi, 13.1% janë neutral lidhur me këtë çështje, 35.7% kanë deklauar se pajtohen kurse 46.3% kanë deklaruar se plotësisht pajtohen se familjarët e tyre janë përkrahur në vazhdimësi nga shteti në të cilin e kanë bërë bashkimin familjar.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Njerëzit në Kosovë janë shumë të interesuar të largohen nga këtu dhe të bëjnë bashkim familjar në ndonjë shtet të BE-së:** | | | | |
|  | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Nuk pajtohem aspak | 2.9 | 2.9 | 2.9 |
| Nuk pajtohem | 2.3 | 2.3 | 5.1 |
| Neutral | 10.3 | 10.3 | 15.4 |
| Pajtohem | 30.6 | 30.6 | 46.0 |
| Pajtohem plotësisht | 54.0 | 54.0 | 100.0 |
| Total | 100.0 | 100.0 |  |

Tabela 15 Deklarimet e respodentëve pjesëmarrës në hulumtim mbi interesimin e kosovarëve për të bërë bashkim familjar në ndonjë shtet të BE-së

Grafiku 16 Dekalimet e respodentëve pjesëmarrës në hulumtim mbi interesimin e kosovarëve për të bërë bashkim familjar në ndonjë shtet të BE-së

Sa i përketë deklarimeve të respodentëve pjesëmarrëse në hulumtim lidhur me interesimin e kosovarëve për të bërë bashkim familjar në ndonjërin nga shtetete e BE-së, 5.2% prej tyre nuk pajtohen me këtë çështje, 10.3% janë neutral lidhur me këtë, 30.6% pajtohen se kosovarët kanë interesim të lartë për të bërë bashkim familjar në ndonjë shtet të BE-së, dhe 54.0% kanë deklaruar se plotësisht pajtohen se kosovarët kanë interesim të lartë për të bërë bashkim familjar në ndonjë shtet të BE-së.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Po të kisha mundësi edhe unë do të bëja bashkim familjar në një shtet tjetër:** | | | | |
|  | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Nuk pajtohem aspak | 6.3 | 6.3 | 6.3 |
| Nuk pajtohem | 4.0 | 4.0 | 10.3 |
| Neutral | 23.1 | 23.1 | 33.4 |
| Pajtohem | 18.3 | 18.3 | 51.7 |
| Pajtohem plotësisht | 48.3 | 48.3 | 100.0 |
| Total | 100.0 | 100.0 |  |

Tabela 16 Deklarimet e respodentëve në lidhje me mundësinë e tyre për të bërë bashkim familjar në ndonjë shtet tjetër të BE-së

Grafiku 17 Deklarimet e respodentëve në lidhje me mundësinë e tyre për të bërë bashkim familjar në ndonjë shtet tjetër të BE-së

Në tabelën dhe grafikonin e mësipërm janë paraqitur deklarimet e respodentvëe pjeësmarrës në hulumtim lidhur me mundësinë që ata do të bënin bashkim familjar në ndonjë shtet të BE-sëkështu 10.3% nga numri total i respodentëve nuk pajtohen, 23.1% janë neutral lidhur me këtë çështje, 18.3% janë deklaruar se pajtohen sa i përketë kësaj dhe 48.3% kanë deklauar se pajtohen plotësisht se nëse ata do të kishin mundësi në ndonjë të ardhme të afërme do të bënin bashkim familjar.

# PËFUNDIMET E HULUMTIMIT

Që nga viti 2008, gjendja e zbatimit të Direktivës së bashkimit familjar ka përmirësuar, edhe për shkak të procedurave kundërvajtësore të nisura nga Komisioni dhe ai Komunikimi udhëzues i botuar në vitin 2014, si dhe për gjykimet e shumta të Gjykata e Drejtësisë e Bashkimit Evropian. Shtetet anëtare kanë investuar përpjekje të mëdha për të përmirësojnë dhe përshtatin legjislacionet e tyre kombëtare në mënyrë që ato të përmbushin kërkesat e Direktiva. Në Raportin e Parë për zbatimin e Direktivës nga viti 2008, Komisioni theksoi një sërë çështjesh problematike të zbatimit në lidhje me lehtësimin e vizave, autonome leje, dispozita më të favorshme për refugjatët, interesi më i mirë i fëmijës dhe ligjor korrigjim. Megjithatë, këto çështje kryesisht silleshin rreth aspekteve ligjore të transpozimit, që nga ajo kohë Shtetet Anëtare nuk e kishin përjetuar ende zbatimin praktik të këtyre rregullave për një kohë të gjatë. Komunikimi i Komisionit nga viti 2014, i cili shërbeu si udhëzues për aplikimin i Direktivës theksoi çështje të vazhdueshme në legjislacionet kombëtare, në veçanti disa çështjet problematike ndërsektoriale që ishin shfaqur qartë, si masat integruese, të qëndrueshme dhe burime të rregullta, nevojën për të marrë parasysh në mënyrë efektive interesin më të mirë të fëmijës dhe dispozitat më të favorshme për bashkimin familjar të refugjatëve. Katër vjet më vonë, këto çështje thelbësore mbeten një sfidë për disa Shtete Anëtare, të cilat duhet vazhdojnë të kërkojnë zbatimin efektiv të Direktivës, duke i kushtuar vëmendje të veçantë rëndësi parësore e të drejtës themelore të respektimit të jetës familjare, të drejtave të fëmijës dhe të drejtën për një mjet juridik efektiv. Për më tepër, siç përmendet edhe në Raportin e vitit 2008 edhe në Komunikatën e 2014, formulimi i Direktiva, e cila u lë shteteve anëtare hapësirën përkatëse për diskrecionin e saj zbatimi, nuk duhet të rezultojë në uljen e standardeve gjatë zbatimit të dispozitave “mund”. mbi disa kërkesa për ushtrimin e së drejtës për bashkim familjar në një ose shumë të gjerë mënyrë joproporcionale. Parimet e përgjithshme të së drejtës së BE-së, në radhë të parë proporcionaliteti dhe siguria juridike, duhet të konsiderohet si çelësi kryesor në vlerësimin e përputhshmërisë së dispozitat kombëtare me Direktivën. Si gardian i Traktateve të BE-së, Komisioni ka monitoruar rregullisht ligjin dhe zbatimi praktik i Direktivës nga Shtetet Anëtare, veçanërisht për çështjet të theksuara në këtë raport. Meqenëse bashkimi familjar mbetet një sfidë e madhe për BE-në në në kuadër të politikës së migracionit, Komisioni do të vazhdojë të monitorojë nga afër kombëtare legjislacionit dhe praktikave administrative dhe mund të marrin në konsideratë veprimet e duhura – në përputhje me të kompetencat sipas Traktateve të BE-së – duke përfshirë hapjen e procedurave të shkeljes, aty ku është e nevojshme.

# Konkluzionet e hulumtimit

* Në pyetjen për të anketuar në bazë të gjinisë, pjesëmarrja ka qene meshkuj 64 të anketuar apo 32.8% të pjesëmarrjes totale, të gjinisë femërore kanë qenë 131 të anketuar apo 67.2% e pjesëmarrjes totale.
* Në anketim janë ndarë grup moshat dhe ndarja e tyre është si vijon, nga mosha 20-25 vjet janë 7 të anketuar apo 3.6%, 26-35 vjet janë 30 të anketuar apo 15.4%, 35-45 vjet janë 55 të anketuar apo 28.2% dhe 46-60 vjet janë 103 të anketuar apo 52.8%.
* Në pyetjen e statusit martesor kemi këto kategori, i/e martuar janë 152 të anketuar apo 77.9%, i/e ve janë 5 të anketuar apo 2.6%, i/e shkurorëzuar 2 të anketuar apo 1% dhe tjetër 36 të anketuar apo 18.5%.
* Në pyetjen për gjendjen e familjes tuaj nga aspekti ekonomik të anketuar janë përgjigjur, që gjendja e tyre ekonomike është më e mirë se mesataraja 55 të anketuar apo 28.2%, ndërsa në vlera mesatare 140 të anketuar apo 71.8%.
* Në qytet janë 117 të anketuar apo 60% dhe fshat 78 të anketuar apo 40%.
* Në bazë të nivelit të arsimimit kemi këto kategori të përgjigjeve, shkollim të mesëm janë 140 të anketuar apo 71.8%, shkollim universitar 11 të anketuar apo 5.6% dhe shkollim pas universitar janë 44 të anketuar apo 22.6%.
* Nga numri total i pjesëmarrësve në këtë hulumtim 81% prej tyre kanë deklaruar se janë shtetas të Kossovës kurse 19% nga ata e kanë mohuar atë.
* Në lidhje me nivelin e kënaqshmërisë së respodentëve që jetojnë në Kosovë me familjet e tyre, 0.3% e respodentëve kanë deklaruar se nuk pajtohen aspak se janë të kënaqur me këtë, 7.4% kanë deklaruar se nuk pajtohen, neutral janë deklaruar 14.0% e respodentëve dhe në total ata që pajtohen lidhur me çështjen në fjalë janë 88.3%, pra deklarojnë se në përgjithësi janë të lumtur që jetojnë në Kosovë.
* Në lidhje me njohuritë e respodentëve pjesëmarrës në hulumtim mbi bashkimin familjae, 0.9% e respodentëve kanë deklaruar se nuk pajtohen aspak me këtë dmth nuk kanë njohuri mbi bashkimin familjar, 2.3% kanë deklaruar se nuk pajtohen, neutral janë deklaruar 16.0% e respodentëve dhe në total ata që pajtohen lidhur me çështjen në fjalë janë 82.3% pra që deklarojnë se në bazë të përvojës së tyre kanë njohuri të përgjithshme mbi bashkimin familjar.
* Vërejmë se lidhur me njohuritë e respodentëve pjesëmarrës në hulumtim mbi rregullimin ligjor të çështjes së bashkimit familjar, 1,7% e respodentëve nuk pajtohen aspak se bashkimi familjar është i rregulluar me ligj poashtu 1.7 % kanë deklaruar se nuk pajtohen, neutral janë 14.3% nga numri total i respodentëve, 16% kanë deklaruar se pajtohen dhe 56.3% nga numri total i respodentëve kanë deklaruar se pajtohen plotësisht se çësthja e bashkimit familjar është e rregulluar me ligj.
* Lidhur me deklarimet e respodentëve sa i përketë njohurive e tyre mbi udhëzimin 2003/86 të BE-së mbi bashkimin familjar , kështu 59.7% nuk pajtohen aspak lidhur me këtë çështje pra nuk kanë njohuri lidhur me këtë udhëzim, 1.1% nuk pajtohen, 12.0% janë treguar neutral, 26.3% pajtohen dhe vetëm 0.9% e respodentëve pjesëmarrës në hulumtim kanë deklaruar se pajtohen plotësisht se kanë njohuri mbi udhëzimin 2003/86 të BE-së mbi bashkimin familjar
* Llidhur me rëndësinë dhe ndikimin e udhëzimit 2003/86 të Bashkimit Evropian lidhur me rregullimin e çështjeve që lidhen me bashkimin familjar 7.7% nga numri total i respondentëve pjesëmarrës në hulumtim nuk pajtohen me këtë çështje pra në lidhje ndikimin e këtij udhëzimi në çështje të përgjithshme mbi bashkimin familjar, 14.6% janë deklaruar neutral lidhur me këtë çështje 30% poashtu pajtohen me këtë çështje dhe 47.7% kanë deklaruar se plotësisht pajtohen se udhëzimi në fjalë i rregullon të gjitha çështjet që lidhen me bashkimin familjar brenda shteteve anëtare të Bashkimit Evropian.
* Lidhur me njohuritë e respodentëve pjesëmarrë në hulumtim mbi dikë që ka bërë bashkim familjar në ndonjërën nga shtetet e BE-së, 14.3% nga numri total kanë deklaruar se nuk pajtohen me këtë pra nuk njohin askënd, 14.6% janë neutral dhe 30.6% kanë deklauar se pajtohen kurse 40.6% kanë deklauar se plotësisht pajtohen që njohin dikë të afërm që ka bërë bashkim familjar në ndonjërën nga shtetet e bashkimit evropian.
* Në lidhje me vështirësitë e procedurës së bashkimit familjar, 0.6% e respodentëve kanë deklaruar se nuk pajtohen aspak, 3.1% kanë deklaruar se nuk pajtohen, 5.4% janë deklaruar neutral, 37.7% respodentë kanë deklaruar se pajtohen dhe 53.1% respoentë kanë deklaruar se pajtohen plotësisht se procedura e bashkimit familjar është procedurë e vështirë me shumë sfida dhe barriera financiare..
* Siç e dimë rëndësia dhe roli i madh i përkrahjes shtetërore mund të ndikojnë shumë në mirëfunksionim e gjithëmbarshëm shoqërore dhe kështu nga numri total i respodentëve pjesëmarrës në hulumtim 4.8% e respoentëve nuk pajtohen se shteti i cili i ka pritur familjarët e tyre në bashkim familjar i ka përkrahur ata në vazhdimësi, 13.1% janë neutral lidhur me këtë çështje, 35.7% kanë deklauar se pajtohen kurse 46.3% kanë deklaruar se plotësisht pajtohen se familjarët e tyre janë përkrahur në vazhdimësi nga shteti në të cilin e kanë bërë bashkimin familjar.
* Lidhur me interesimin e kosovarëve për të bërë bashkim familjar në ndonjërin nga shtetete e BE-së, 5.2% prej tyre nuk pajtohen me këtë çështje, 10.3% janë neutral lidhur me këtë, 30.6% pajtohen se kosovarët kanë interesim të lartë për të bërë bashkim familjar në ndonjë shtet të BE-së, dhe 54.0% kanë deklaruar se plotësisht pajtohen se kosovarët kanë interesim të lartë për të bërë bashkim familjar në ndonjë shtet të BE-së.
* Lidhur me mundësinë që ata do të bënin bashkim familjar në ndonjë shtet të BE-së kështu 10.3% nga numri total i respodentëve nuk pajtohen, 23.1% janë neutral lidhur me këtë çështje, 18.3% janë deklaruar se pajtohen sa i përketë kësaj dhe 48.3% kanë deklauar se pajtohen plotësisht se nëse ata do të kishin mundësi në ndonjë të ardhme të afërme do të bënin bashkim familjar.
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